Die Gene in Plotins Enn. VI 2

Interpretationen zu Quelle, Tradition, Bedeutung der πρῶτα γένη bei Plotin

DISSERTATION

zur Erlangung des Doktorgrades

der Philosophischen Fakultät

der Georg-August-Universität

zu Göttingen

vorgelegt von

OTFRIED HOPPE

aus Göttingen

Göttingen 1965

Die Gene in Plotins Enn. VI 2

Interpretationen zu Quelle, Tradition, Bedeutung der πρῶτα γένη bei Plotin

DISSERTATION

zur Erlangung des Doktorgrades

der Philosophischen Fakultät

der Georg-August-Universität

zu Göttingen

vorgelegt von

OTFRIED HOPPE

aus Göttingen

Göttingen 1965

UNIVERSITEITSBIBLIOTHEEK - LEIDEN -

Berichterstatter: Prof.Dr.Karl Deichgräber
Mitberichterstatter: Prof.Dr.Günther Patzig
Tage der mündlichen Prüfung: 3.und 7.Juli 1965

Inhaltsverzeichnis.

Quellen- und Literaturverzeichnis ..... IV-VIII
Einleitung

a) Zu den Deutungen von Enn.VI 1-3 1
b) Voraussetzungen der Plotinerklärung.... 6

Teil I. Einzelinterpretationen

1. V 9 (5) 1o 12
2. VI 9 (9) 3,4o ff. 16
3. V 1 (1o) 4,29 ff. 2o
4. VI 6 (34) 9,1 ff.; VI 7 (38) 8,17 ff.;
   V 3 (49) 15,37 ff. 24

   a) VI 6 (34) 9,1 ff. 25
   b) VI 7 (38) 8,17 ff. 26
   c) V 3 (49) 15,37 ff. 27
5. II 6 (17) 1,1-12 29
6. VI 7 (38) 12-13 32
7. III 7 (45) 1 ff. 35

Teil II. Die Schrift VI 2 (43)..... 41

1. Einleitung der Schrift § 1-3 42
2. § 4,1 - 7,15 49
3. § 7,16-45 56
4. § 8,1-24 59
5. § 8,24-42 61

6. § 8,42 - § 18 64
a) Das Eine 65
b) Zur Kritik an den aristotelischen Kategorien (§ 13-16)..... 71
c) Zur Kritik der übrigen Begriffe (§ 17-18) 75
7. § 19-22
a) πέντε γένη oder τέτταρα γένη? 78
b) § 19,1-18 ..... 8o
c) § 19,18 - § 21,3 81
d) § 21,3-24 83
e) § 21,24 - § 22 84
8. Zusammenfassung 87

Teil III. Zu den Quellen und der Tradition 92

1. Zu Platons Sophistes bei Plotin 93
a) Textvergleich 94
b) Enn.I 3 (2o) 4 und Platons Sophistes 97
2. Enn. VI 2 und die platonischen Dihaireseis
a) Boethius, De divisione 1oo
b) Enn. VI 2 und die "Divisiones Aristoteleae" 1o3
c) Enn. VI 2 und Aristoteles, Metaphysik IV 1o6
d) Enn. VI 2 und die Ideenkritik der aristotelischen Ethiken 1o9
3. Die Dihairesen und die Kategorienkritik bei Nikostratos
a) Die mittelplatonische Dihairesenkritik und Enn.VI 2,9-18 118
b) Die Kategorienkritik des mittleren Platonismus und die Konzeption von Enn.VI 1-3 124
4. Platons Timaios und die Gene in Enn.VI 2 129

a) Die Gliederung des Gesamtkosmos in Enn.VI 2,4-6 und im Timaios 13o
b) Enn.VI 2,4-6 und "Plotins Interpretation von Tim.35a" in Enn.IV 2 134
c) Der "merismos" des Timaios und die Gene des Sophistes bei Plotin 138
5. Die traditionellen Begriffsreihen bei Plotin und die traditionellen Timaios-Interpretationen bei Plutarch 143

Zusammenfassung: Zur Bedeutung der Schrift 147

Stellenregister 153

Nachträge zur Textgestaltung 165

Quellenverzeichnis.

Albinus
Didaskalikos, in: Platonis Dialogi, ed. C.F.Hermann, VI, Leipzig 1884, p.152 ff.

Alexander
In Aristotelis Topicorum libros octo commentaria, ed.M.Wallies, Berlin 1891 (Comm.in Aristot.graec. II 2.)

Aristoteles
Analytica priora et posteriora, ed.W.D.Ross, Oxford 1964

Categoriae, ed.L.Minio-Paluello, Oxford 1956

Divisiones quae vulgo dicuntur Aristoteleae, ed.H.Mutschmann, Leipzig 1907

Ethica Eudemica, ed.Fr.Susemihl, Leipzig 1935

Eudemische Ethik, übers.v.Fr.Dirlmeier (mit Komm.), Darmstadt 1962 (Aristot.Werke in deutscher Übers. 7.)

Ethica Nicomachea, ed.I.Bywater, Oxford 1954

Fragmenta, coll.V.Rose, Leipzig 1886

Metaphysica, ed.W.Jaeger, Oxford 1957

Magna Moralia, ed.Fr.Susemihl, Leipzig 1883

Politica, ed.W.D.Ross, Oxford 1957

Boethius
De divisione, ed.P.Migne, in: Patrologiae Cursus completus, Series Latina, T.64, 1860, Sp.875-892

Diogenes Laertios
Vitae Philosophorum, ed.H.S.Long, Oxford 1964

Eusebius
Praeparatio evangelica, ed.K.Mras, Berlin 1954-56 (Eusebius, Werke, Bd.8)

Jamblichus
Protrepticus, ed.H.Pistelli, Leipzig 1888

Philoponus
In Aristotelis libros de generatione et corruptione commentaria, ed.H.Vitelli, Berlin 1897 (Comm.in Aristot.graec. XIV 2)

Platon
Opera, ed.J.Burnet, Oxford 1953-57

Plotin
Opera (Text mit latein.Übers.), ed.M.Ficinus, Basel 158o

Opera omnia cum M.Ficini commentariis et ejusdem interpretatione castigata, ed.Fr.Creuzer, Oxford 1835

Enneaden, übers.v.H.Fr.Müller, Berlin 1878-8o

Enneaden, ed.R.Volkmann, Leipzig 1883-84

Enneaden I - IV, Übers.v.Émile Bréhier, Paris 1924-27 ; Enn.I-VI, ed.E.Bréhier, Paris 1924-38

Enneaden VI, hrsg.u.übers.v.Émile Bréhier, Paris 1936-38

Plotins Schriften, übers.v.Richard Harder, Bd.I-V, Leipzig 193o-37 (Philos.Bibliothek, Bd.211a-b, 213a, 214a, 215a)

Plotins Schriften, übers.v.Richard Harder, Neubearbeitung mit griech.Lesetext u.Anmerkungen, Bd.I-III,V, Hamburg 1956-64 (Philos.Bibliothek, Bd.211-213, 215)
(Die Hinweise auf Harder, Kommentar bzw.Übersetzung, beziehen sich auf diese Ausgabe, mit Ausnahme des 4.Bandes, Enn.VI 8, II 1, IV 6, VI 1-3, III 7, der in der Neubearb.noch nicht vorliegt.)

Opera, ed.P.Henry et H.R.Schwyzer,
T.I (Vita Plotini, Enn.I-III) 1951
T.II(Enn.IV-V, Plotiniana Arabica) 1959
(Museum Lessianum, Series philos. 33-34)
(Der Text dieser Ausgabe ist in dieser Arbeit zugrunde gelegt; für Enn.VI der Text von Bréhier.)

Opera, ed.P.Henry et H.R.Schwyzer, T.I, Oxford 1964 (Vita Plotini, Enn.I-III)

Plutarch
De animae procreatione in Timaeo, in: Moralia VI 1 p.143-188, ed.Hubert-Drexler, Leipzig 1959

Proklus
Commentaria in Platonis Timaeum, ed.E.Diehl, Leipzig 19o3-4

Simplicius
In Aristotelis Categorias Commentarium, ed. C.Kalbfleisch, Berlin 19o7 (Comm.in Aristot. graec. VIII)

Stobaios
Anthologium, ed.C.Wachsmuth et O.Hense, 1884-1912

Theologia
in: Plotiniana Arabica, in engl.Übers.v. G.Lewis hrsg.bei Henry-Schwyzer, Plotini Opera,T.II, 1959.

Literaturverzeichnis.

Bréhier, Emile
Notices zu den einzelnen Schriften Plotins: s.o.seine Plotin-Ausgabe

Cornford, F.M.
Plato's theory of knowledge, London 1957

Dihle, A.
Ptolemaios, in: Paulys Realencyclopädie, Neue Bearb. Hbd.46, 1959, Sp.1859-1863

Dirlmeier, F.
Merkwürdige Zitate in der Eudemischen Ethik des Aristoteles (Sitzungsber.d.Heidelb.Akad. d.Wiss., phil.-hist.Kl. Jg.1962, 2.Abh.

Dodds, E.R.
The Parmenides of Plato and the origin of the Neoplatonic 'One', in: Class.Quart. 22, 1928, S.129-142

Dörries, H.
Ammonios, der Lehrer Plotins, in : Hermes 83, 1955, S.439-77

Dreas, Casimir
Die Usia bei Plotin, Diss.phil.Jena 1912

Fritz, K.v.
Der Ursprung der aristotelischen Kategorienlehre, in: Archiv f.Geschichte d.Philosophie 4o, 1931, S.449-496

Hadot, Pierre
Etre, vie, pensée chez Plotin et avant Plotin, in: Les Sources de Plotin, Vandoevres-Genève 1957, S.1o4-41 (Fondation Hardt, Entretiens.5.)

Hambruch, Ernst
Logische Regeln der platonischen Schule in der aristotelischen Topik (Wiss.Beil.zum Jahresber. des Askan.Gymn.zu Berlin.), 19o4

Harder, Richard
Quelle oder Tradition? in: Les sources de Plotin, 1957, S.325-332 (Fondation Hardt, Entretiens. 5.)

Zur Biographie Plotins, in: Kleine Schriften, hrsg.v.W.Marg, München 196o, S.275-295

Hartmann, E.v.
Geschichte der Metaphysik, T.I, Leipzig 1899

Heinemann, F.
Plotin, Leipzig 1921

Helmer, J.
Zu Plutarchs De animae procreatione, Diss.phil. München 1937

Henry, P.
Les états du texte de Plotin, Paris 1938

Krause, H.
Studia Neoplatonica, Diss.phil.Leipzig 19o4

Kristeller, P.O.
Der Begriff der Seele in der Ethik des Plotin (Heidelb.Abh.z.Philosophie u.ihrer Geschichte. 19) 1929

Lask, Emil
Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre, Tübingen 1911

Nebel, Gerhard
Plotins Kategorien der intelligiblen Welt. Ein Beitr.z.Gesch.d.Idee (Heidelb.Abh.z.Philos.u. ihrer Geschichte. 18) 1929

Terminologische Untersuchungen zu Usia und On bei Plotin, in: Hermes 65, 193o, S.422-45

Oberhammer, Gerhard
Die Erkenntnismetaphysik im Gesamtzusammenhang plotinischen Denkens, Diss.phil.Innsbruck 1954

Praechter, Karl
Nikostratos der Platoniker, in: Hermes 57, 1922, S.481-517

Prantl, Carl
Geschichte der Logik im Abendlande, Bd.1, Leipzig 1855

Richter, Arthur
Plotin's Lehre vom Sein und der metaphysischen Grundlage seiner Philosophie, in: Richter, Neu-Platonische Studien, H.2, 1867

Rist, J.M.
The indefinite Dyad and intelligible matter in Plotinus, in: Class.Quart.56, 1962, S.99-107

Rutten, Christian
Les catégories du monde sensible dans les Ennéades de Plotin, Paris 1961 (Bibliothèque de la Fac.de Philos.et Lettres de l'Univ.de Liège, Fasc.160)

Schneider, Artur,
Der Gedanke der Erkenntnis des Gleichen durch Gleiches in antiker und patristischer Zeit, in: Beitr.z.Gesch.d.Philos.d.Mittelalters, Suppl. II, Münster 1923, S.65-76

Schwyzer, H.-R.
Zu Plotins Interpretation von Platons Timaeus 35A, in: Rhein.Museum 84, 1935, S.360-68

Die zwiefache Sicht in der Philosophie Plotins, in: Mus.Helv.1 (1944) 87-99

Plotinos, in: Paulys Realencyclopädie, Neue Bearb., Hbd.41, 1951, Sp.471-592

Theiler, Willy
Die Vorbereitung des Neuplatonismus. 1930 (Problemata 1.)

de Vogel, C.J.
On the neoplatonic character of Platonism and the platonic character of Neoplatonism, in: Mind. 62, 1953, S.43-64

Volkmann-Schluck, K.-H.
Plotin als Interpret der Ontologie Platos, Frankfurt 1941 (Philos.Abh. 10.)

Wagner, Chr.Th.
Die vielen Metaphern und das eine Modell der plotinischen Metaphysik, Diss.phil.Heidelberg 1957

Nachtrag:

Müller, Carl Werner
Gleiches zu Gleichem (Klass.-Philolog.Studien. 31) Wiesbaden 1965

E i n l e i t u n g .

a) Zu den Deutungen von Enn.VI 1-3.

"Plotins Philosophie baut sich nicht auf Lehrsätzen auf, die ihrerseits von genau definierten Begriffen abgeleitet wären. Wir können seine Darlegungen nicht nach dem verstehen, was in ihnen selbst gesetzt ist. Vielmehr weisen sie auf eine vorgestellte Welt hin. Nicht in den uns vorliegenden Schriften ist das System beschlossen; es liegt hinter den Worten. In jeder Schrift wird das bereits bestehende System als Ganzes implicite vorausgesetzt, aber in keiner explicite entwickelt."[1] Diese Bestimmung des Verhältnisses von Plotins Schriften zu seiner Philosophie, die Schwyzer in seinem RE-Artikel "Plotinos" gibt, ist repräsentativ für die moderne Plotinforschung. Sie gibt zugleich den methodischen Ansatz dieser Forschung wieder, die aus der Interpretation der Schriften Plotins das dahinterliegende, nicht direkt mitgeteilte System Plotins zu entwickeln versucht. Zweifellos lassen sich große Partien der plotinischen Schriften auf diese Weise zusammenordnen, wie der genannte Artikel beweist; die bei Plotin häufigen Paradoxien können zum Teil geklärt werden durch die von P.O. Kristeller[2] erarbeitete Unterscheidung zwischen gegenständlicher und aktualer Sicht des gleichen Begriffes bei Plotin.

---

1) H.R.Schwyzer, Plotinos, in RE, N.B.Hbd.41 (1951) 548. Das methodische Fundament gibt der Artikel vom selben Vf. in Mus.Helv.1 (1944) 87 ff.

2) Der Begriff der Seele in der Ethik des Plotin, Heidelb. Abh.z.Philos.u.ihrer Gesch. 19 (1929).

Dennoch ist der Ansatz problematisch: erstens, weil die auf diese Weise ermittelten "Systeme des Plotin" je nach dem Ansatzpunkt und den philosophischen Voraussetzungen des Interpreten sich verschieden darstellen (was im folgenden ausschnittweise besprochen werden soll); zweitens, weil immer ein unverarbeitbarer Rest übrigbleibt, dessen Vorhandensein in den Schriften Plotins systematisch nicht gerechtfertigt werden kann. So bewertet z.B. Schwyzer die Aufstellung der Gene in Enn.VI 2: "Zentral sind diese fünf Bezeichnungen des νοῦς für Plotin nicht; es scheint sich um einen der Fälle zu handeln, wo platonische Aussagen für das eigene System gerettet werden sollen"[1].

Dieser Auffassung stehen die Interpretationen und Deutungen der plotinischen Abhandlung VI 1-3 gegenüber, die durch die Philosophie des 19.Jahrhunderts, besonders die kantische Philosophie beeinflußt sind[2]. Schon A.Richter[3] rühmt den Fortschritt im Verständnis der Kategorien gegenüber Aristoteles und sieht in der Zweiteilung des Kategorienbereiches das Fundament der plotinischen Philosophie. Programmatisch hat dann die ausführliche Darstellung E.v.Hartmanns in seiner Geschichte der Metaphysik gewirkt, namentlich Emil Lask[4] und Casimir Dreas[5] sind von ihm abhängig. Der Ansatzpunkt dieser Arbeiten ist der neuzeitlichen Erkenntniskritik und Logik verpflichtet; dementsprechend wird Plotins

---

1) RE S.555.

2) Genannt und besprochen werden in dieser Arbeit nur die Schriften, die sich eingehend mit Enn.VI 2 befassen. Die allgemeinen Urteile in den systematischen Darstellungen, z.B. Trendelenburg, Geschichte der Kategorienlehre (1846) oder Prantl, Geschichte der Logik (1855), werden hier nicht berücksichtigt, weil sie Plotin nur am Rande behandeln. Auch die philosophiegeschichtlichen Darstellungen, etwa die Ed.Zellers oder die Praechters (in Ueberwegs Grundriß) messen Plotins Lehre von der "ersten Gene" nur geringe Bedeutung zu; für diese Behandlung wie auch für die allgemeinen Darstellungen der plotinischen Philosophie kann das oben zitierte Urteil Schwyzers als exemplarisch angesehen werden.

3) Plotins Lehre vom Sein u.d.metaphys.Grundlage seiner Philosophie = Neuplaton.Studien, H.2 (1867).

"Kategorienlehre" gewertet: "Plotin sprach das aus, was Kant, daß in den bloßen Erscheinungen die Kategorien, mittels derer wir denken und begreifen, wie Substanzialität und Ursächlichkeit nicht liegen"[1].

Demgegenüber ist als Ergebnis der Arbeit von Gerhard Nebel[2] anzusehen, daß der nachkantische Begriff "Kategorie" nicht gleich dem Genos Plotins in VI 2 ist. Allerdings zieht Nebel diese Folgerung nicht selbst; da auch er im Grunde genommen noch von der Vorstellung einer Kategorienlehre an sich ausgeht, fordert er immer wieder, daß Plotin aus seinen Gene ein logisches System hätte ableiten müssen. Aus dem Fehlen eines derartigen Systems folgert Nebel, daß die plotinischen Kategorien (gemeint sind die Gene) keine Kategorien seien und daß Plotin die Aufstellung einer theoretischen Logik nicht gelungen sei.

Den letzten vergleichbaren Versuch, die Gene Plotins in ein idealistisches System einzufügen, hat Christian Rutten 1961 unternommen[3]. "...nous pensons combler une lacune en démontrant que tous les développements consacrés par Plotin aux "genres du sensible" témoignent du nominalisme de notre auteur et s'accordent ainsi avec sa doctrine de l'âme discursive. D'ailleurs, nous ferons voir que cette doctrine résulte elle-même de l'idéalisme plotinien". Nachdem Rutten dann auf dreißig Seiten Plotin diesen idealistischen Nominalismus nachgewiesen hat, verweist er auf die Paradoxien des plotinischen Systems. Plotin lehre gleichzeitig einen Pantheismus und eine absolute Transzendenz; er trenne die

---

4) Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre (1911) 224 ff.

5) Die Usia bei Plotin, Diss.Jena 1912.

1) Dreas, 85.

2) Plotins Kategorien der intelligiblen Welt. Ein Beitr. z.Gesch.d.Idee. Heidelb.Abh.z.Philos.u.ihrer Gesch. 18 (1929).

3) Les catégories du monde sensible dans les Ennéades de Plotin. Bibl.de la Fac.de Philos.et Lettres de l'Univ.de Liège. Fasc.CLX (1961); Zitat S.1o.

Intellegibilität vom Intellegiblen und schreibe dem Nicht-Sein eine Existenz zu. Solche Paradoxien seien unvermeidlich in einer Philosophie, in der das Sein nicht das Gesetz des Wissens sei: "La connaissance n'ayant point d'objet, elle se détruit dans son propre exercice. Telle est la signification du nominalisme plotinien"[1].

Wenn Rutten Plotin zum Vorwurf macht, daß bei ihm "das Sein nicht das Gesetz des Wissens ist", wendet er sich damit unausgesprochen gegen eine andere Richtung der Interpretation, die in Plotin einen Ontologen sieht. Diese Richtung wird bei der Interpretation der Schrift VI 2 durch das Buch von K.H.Volkmann-Schluck, Plotin als Interpret der Ontologie Platons[2], vertreten. Die grundsätzlichen Einwände gegen die ontologische Interpretation der plotinischen Gene sind folgende: 1. Die Ontologie ist nur haltbar, wenn als Oberstes, Erstes das Sein steht und Plotins Philosophieren verstanden wird als "Metaphysik des sich aus eigener Dynamik zum Nous und seinem Abbild, der Seele, entfaltenden Seins"[3], wofür sich im Plotin-Text kein Beleg finden läßt. 2. Die Deutung der Schrift VI 2 als Ontologie ist nur zu halten dadurch, daß nur ein kurzer Abschnitt aus der Schrift zugrunde gelegt wird und das Pendant (VI 3) unberücksichtigt bleibt. Die in VI 2 gegebenen Gene betreffen offensichtlich nicht "das Sein", sondern nur einen Bereich, den der Onta, keineswegs aber alles, von dem sich aussagen läßt, daß es ist. - Daran wird deutlich, wie unadäquat eine Gleichsetzung der griechischen Begriffe ὄν und ὄντα mit den deutschsprachigen Begriffen Sein und Seiendes ist. - Mit der gleichen Folgerichtigkeit, mit der der Ontologe Volkmann-Schluck seine plotinische Ontologie nur auf die Schrift VI 2 gründen kann, ergibt sich der Nominalismus Plotins für Rutten aus der Behandlung der Schrift VI 3.

---

1) Rutten, S.4o.

2) Philosoph.Abh. 1o (1941)

3) Volkmann-Schluck, S.13o.

Diese Übersicht über die Untersuchungen, die sich mit der Schrift VI 2 beschäftigen, macht deutlich, wie divergent die verschiedenen "Systeme" sein können, die "hinter den Worten" einer einzelnen Abhandlung Plotins gefunden werden: eine gelungene oder mißglückte Kategorienlehre, ein bloßer Nominalismus, der zudem noch mit Paradoxien durchsetzt ist, oder eine Ontologie. Am deutlichsten ist der Widerspruch zwischen Volkmann-Schluck, der in Enn. VI 2 eine Metaphysik des Seins sieht, und Rutten, der gerade den Bezug der Erkenntnis auf das Sein in Enn.VI 1-3 vermißt. - Gegenüber all diesen Interpretationen steht dann das zitierte Urteil Schwyzers, in dem Enn.VI 2 gleichsam aus dem Bereich d e s plotinischen Systems ausgeklammert wird.

Die Methode der modernen Plotinforschung, hinter dem Wortlaut der Schriften das System sichtbar werden zu lassen, hat - so darf man folgern - im Falle von Enn. VI 1-3 zu keinem überzeugenden Ergebnis geführt. Da alle genannten Arbeiten vom Plotintext ausgehen, ergibt sich durch die Widersprüchlichkeit der Ergebnisse, daß der Text selbst sich den "Systemen" gegenüber indifferent verhält. Auch die in allen Arbeiten gleichbleibende Zueinanderordnung bestimmter Philosopheme, etwa die Aufeinanderfolge der Hypostasen, scheint d a s System nicht zu verbürgen.

Die vorliegende Arbeit verzichtet darum auf den Versuch, die Bedeutung der πρῶτα γένη bei Plotin von einem System her verständlich zu machen. Die Berechtigung für dieses Vorgehen wird sich aus der Interpretation von Enn.VI 2 und anderer vergleichbarer Textstellen erweisen müssen; deshalb soll versucht werden, zu dem methodischen Problem der Interpretation der Schrift VI 2 am Ende der Arbeit noch einmal Stellung zu nehmen.

b) Voraussetzungen der Plotinerklärung.

Gegenüber den Versuchen, die oft divergierenden Meinungen der plotinischen Schriften durch philosophische Deutung auf einen Nenner zu bringen, will die vorliegende Arbeit versuchen, den Text zu erklären. Dafür ist es wichtig, zunächst einmal den Rahmen solcher Erklärung zu bestimmen. Wir sind dabei in der glücklichen Lage, einiges über die Entstehung der plotinischen Schriften aus unmittelbarem Zeugnis, nämlich der Vita Plotini des Porphyrios, zu wissen.

Dieser berichtet bei einzelnen Schriften den Anlaß ihrer Abfassung, so vita 10,14-33 über die Schrift III 4 (15) (Der Daimon, der uns erloste) und vita 16,1-12 zu II 9 (33) (Gegen die Gnostiker)[1]. Während im ersten Falle die Entstehung der Schrift lose verknüpft wird mit einem Erlebnis[2], der Beschwörung von Plotins Daimon, zeigt die 2.Stelle als Ursache die Absicht, eine falsche Lehre schriftlich zu widerlegen, gegen die auch in den Zusammenkünften mündlich Argumente vorgetragen wurden. Andere Formulierungen der Vita lassen vermuten, daß dieser zweite Fall der allgemeine ist, so vita 4,9 ff.:

> ἀπὸ μέντοι τοῦ πρώτου ἔτους τῆς Γαλιήνου ἀρχῆς προτραπεὶς ὁ Πλωτῖνος γράφειν τὰς ἐμπιπτούσας ὑποθέσεις, . . .

Das gilt zunächst für die ersten 21 Schriften, und Porphyrios kann hier nur berichtet haben, was ihm erzählt wurde oder was er aus seiner eigenen späteren Erfahrung geschlossen hat, als er sechs Jahre lang zu Plotins

---

1) Allerdings bilden die Schriften 30-33 eine Einheit, wie Harder (Bd 1,S.IX) dargestellt hat, wodurch die Aussage des Porph. teilweise an Gültigkeit verliert.

2) Harder schreibt im Kommentar zu 10,30 ἀπὸ τῆς τοιαύτης αἰτίας: "der Ausdruck unbestimmt, diesmal vielleicht absichtlich. Es wird nicht geradewegs gesagt, daß jener Vorfall der konkrete oder einzige Anlaß... war, es wird nur dieser Eindruck hervorgerufen". Da es um die Zeit vor Porph.'s Aufenthalt in Rom geht, verrät die Formulierung wohl eher Skepsis gegenüber einer bestehenden Legende. - Vielleicht gab es auch mehrere "Aitia" zu dieser Schrift.

Schülerkreis gehörte (vita 5,5 ff.):

> ἐν δὴ τοῖς ἔξ ἔτεσι τούτοις πολλῶν ἐξετάσεων ἐν ταῖς συνουσίαις γιγνομένων καὶ γράφειν αὐτὸν ἀξιούντων Ἀμελίου τε καὶ ἐμοῦ, γράφει μὲν . . .

Daß Plotin sich auf Drängen des Porphyrios dazu verstand, Schriften abzufassen, deutet dieser auch vita 18,20 ff. an. Man wird daher in der eben zitierten Stelle (vita 5,5 ff.) ein kausales Verhältnis zwischen der zweiten Genitiv-Konstruktion und dem finiten Verb ansetzen dürfen und dieses dann auch auf die erste Genitiv-Konstruktion übertragen dürfen, da beide mit καί gleichgeordnet sind: "Weil viele Probleme in den Zusammenkünften untersucht wurden und weil Amelios und ich ihn dazu aufforderten, sich schriftlich zu äußern, schrieb er..."[1].

Die Art der Abfassung dieser Schriften bestimmt Porphyrios näher (vita 5,59 ff.):

> ταῦτα (τὰ βιβλία) ἐκ προσκαίρων προβλημάτων τὰς ὑποθέσεις λαβόντα, ὡς ἐκ τῶν κεφαλαίων ἑκάστου τῶν βιβλίων ἐδηλώσαμεν . . .

Aus allen diesen Stellen geht hervor, daß Plotin die Themen seiner Schriften nicht von seinem "System" her wählte, sondern sie der jeweiligen Schuldiskussion entnahm. Da die Schriften ja zunächst nur einem engen Schülerkreis zugänglich waren, konnten die Herkunft eines "Problems" und seine herkömmlichen Lösungen als bekannt vorausgesetzt werden, und auf diesem Hintergrund war das spezifisch Plotinische dann ohne Schwierigkeit ablesbar; als die Schriften aber einem breiteren Publikum vorgelegt wurden, hielt es Porphyrios für wichtig, diesen Problemhintergrund in seinen "Kephalaia" mitzuteilen. Eine moderne Interpretation, die ohne diese wichtigen Kenntnisse auskommen muß, wird daher immer problematisch bleiben.

Was wir von Porphyrios über den Schulbetrieb erfahren, läßt keine genauere Angabe des jeweiligen Problemhinter-

---

1) Anders Harders Übers.; er trennt die Genitive vom verb.fin.

grundes zu; dennoch erfahren wir einige allgemeine Angaben:

a) Plotin legte offensichtlich mehr Wert darauf, seine Schüler zum Philosophieren anzuleiten als sie zu belehren[1]; seine Antwort auf die Forderung, er solle etwas zum Mitschreiben vortragen[2], macht das besonders deutlich:

> "Aber wenn wir nicht die Aporien, die sich aus den Fragen des Porphyrios ergeben, lösen, dann werden wir überhaupt nichts zur schriftlichen Aufzeichnung sagen können".

Dieser Ausspruch kann vielleicht konkret so verstanden werden: diktiert wird nur das Resumee einer Diskussion oder Plotins Ansicht über ein Problem, nachdem dieses durchgesprochen ist. Dieser Vorgang deckt sich dann im wesentlichen mit dem, was in den oben zitierten Stellen angedeutet ist, daß nämlich Plotin die Themen seiner Schriften der Schuldiskussion entnahm[3].

b) "In den Zusammenkünften ließ er zunächst die Abhandlungen vorlesen, sei es eine von Severus oder Kronios, Numenios, Gaios, Attikos und von den Peripatetikern die des Aspasios und Alexander, Adrastos und anderer, wie es sich gerade ergab" (vita 14,1o ff.).

Hier nennt Porphyrios also einige von den Autoren, deren Lektüre den Ausgangspunkt der Diskussion bildete, und damit wohl auch der "Hypotheseis", zu denen Plotin sich dann schriftlich äußerte. Da Porphyrios hier ganz allgemein spricht, wird seine Schilderung

---

1) vita 3,35 ff.

2) vita 13,1o ff.; das Zitat Z.15 ff.

3) Wie sich diese Diktate zu den Schriften Plotins verhalten, geht aus der Vita nicht hervor. Harder nimmt an, daß die Schriften Plotins neben Vortragsmanuskripten vor allem Vorlesungsmanuskripte darstellen (z.B. in "Zur Biographie Plotins", Kleine Schriften, S.261). Nach dem, was oben aus der Vita ermittelt wurde, ist als sicher anzunehmen, daß die Schriften Plotins "aus dem Schulbetrieb hervorgegangen sind" (Schwyzer, RE S.485); ob sie auch im Unterricht Verwendung fanden, läßt sich auf Grund der Vita nicht entscheiden.

wohl auf den normalen Schulbetrieb zutreffen. Das ist wichtig im Hinblick auf die zweite zentrale Frage der Plotinforschung, der nach Plotins Quellen. Verbindet man diese Aussage der Vita mit dem, was Porphyrios im 8.Kap. über Plotins Art zu schreiben anmerkt, so läßt sich daraus nicht entnehmen, daß Plotin zur Abfassung seiner Schriften umfangreiche und intensive Platon-, Aristoteles- oder Poseidonios-Studien trieb, sondern eher vermuten, daß die gelegentlichen Zitate aus der Erinnerung oder den im Unterricht gehörten und diskutierten "Hypomnemata" der späteren Philosophen genommen sind, - genau so wie die "Hypotheseis" und wohl oft in Verbindung mit diesen. Von da her wird dann verständlich, daß Plotin einzelne Lehren auf platonische Formulierungen "zurückführen" kann[1], ohne daß der vorgebrachte Gedanke unbedingt auch als Platons eigener anzusehen ist. Das soll im weiteren Verlauf der Arbeit an konkreten Beispielen gezeigt werden, hier sei an die unterschiedliche Bewertung der Schrift VI 2 erinnert, deren Bedeutung doch eigentlich von ihrer Quelle, dem Sophistes, her eindeutig bestimmbar sein müßte.

Wichtiger als die "Quelle" Platon scheint also nach dem Zeugnis des Porphyrios die "platonistische Tradition" für Plotins "Platonismus" zu sein[2]; es war sogar nötig, Plotin vor dem Vorwurf zu schützen, er plagiiere Numenios (vita 17,1 ff.), d.h. ihn nach Möglichkeit von dem abzusetzen, was wir hier in den Begriff der platonischen Tradition miteinbeziehen.

---

1) Nur so ist die oft zitierte Stelle V 1 (10),8,1-14 zu verstehen; daß Platon die an dieser Stelle von Plotin vorgetragene Lehre auch gekannt habe, wird ja erst gefolgert: ὥστε Πλάτωνα εἰδέναι . . .(Z.9).- Falsch wird dieses Phänomen z.B. von de Vogel (Mind 62 (1953) 54) bewertet, wenn sie daraus folgert: "...that Platonism must be understood in a Neoplatonic sense, and that Neoplatonism should be regarded, in its essence, as a legitimate Platonism."

2) Ich nehme hier das von Richard Harder für die Plotinforschung vorgeschlagene Begriffspaar auf, allerdings in abgewandelter Bedeutung. Cf. R.Harder, Quelle oder Tradition? in: Les Sources de Plotin, 327 ff.

Als zweite wichtige Komponente für den Unterricht Plotins nennt Porphyrios dann im Anschluß an die zuletzt zitierte Stelle vita 14,14 ff. den "Nus" des Ammonios:

> ἐλέγετο δὲ ἐκ τούτων οὐδὲν καθάπαξ, ἀλλ' ἴδιος ἦν καὶ ἐξηλλαγμένος ἐν τῇ θεωρίᾳ καὶ τὸν Ἀμμωνίου φέρων νοῦν ἐν ταῖς ἐξετάσεσιν.

Da die Lehren des Ammonios nicht erhalten sind, bleibt für uns die Formulierung vom Nus des Ammonios unklar, Nach dem Urteil von H.Dörrie ging Plotin als Schüler des Pythagoreers Ammonios "den Weg von der pythagoreischen Geheimhaltung zur akademischen Öffentlichkeit"[1]. Das läßt sich in Zusammenhang bringen mit dem Urteil Longins[2]:

> "Dieser (Plotin) hat die pythagoreischen und platonischen Prinzipien, wie es scheint, zu einer genaueren Darstellung gebracht als die (Philosophen) vor ihm... "(vita 20,71 ff.).

Noch deutlicher wird die Bedeutung des Pythagoreismus in der Paraphrase dieses Satzes durch Porphyrios, der dabei nur noch von den Dogmata der Pythagoreer spricht (vita 21,5 f.).

Auf Grund der genannten Stellen der Vita läßt sich der Horizont der literarischen Tätigkeit Plotins folgendermaßen eingrenzen:

a) Lektüre nachklassischer philosophischer Autoren;
b) Diskussion über eine derartige Schrift und Stellungnahme des Plotin unter Berücksichtigung der Lehren des Ammonios;
c) besondere Thematik oder Problematik, die sich dabei ergibt, als direkter Anlaß der Abfassung einer Schrift[3].

---

1) Ammonios, der Lehrer Plotins, Hermes 83 (1955) 447.

2) Porphyrios bescheinigt allerdings dem Longin eine mangelhafte Kenntnis der plotinischen Philosophie (vita 2o,5 ff.). Cf.das einschränkende ὡς δοκεῖ Longins.

3) Damit verbunden ist die "Selbstkorrektur" Plotins zu sehen, von der Porphyrios (vita 18,21 ff.) spricht: "...und es gelang mir im Meister selbst den Ehrgeiz zu wecken, seine Lehren durchzugliedern und ausführlicher

Daraus ergibt sich für die Interpretation einer plotinischen Schrift die Aufgabe, zunächst nach Möglichkeit das traditionelle Material, von dem Plotin ausgeht, in der betreffenden Schrift sichtbar zu machen, um dann das eigentlich "Plotinische" auf diesem Hintergrund zeigen zu können. Da wir für die Schrift VI 2 keine unmittelbar vergleichbare Schrift der "Tradition" haben, soll zunächst an einzelnen Plotinstellen gezeigt werden, wie weit Plotin bei der Verwendung der Gene an diesen Stellen die Tradition voraussetzt. Es werden dabei vor allem solche Stellen interpretiert, an denen sich die "Herkunft" der Gene aus Platons Sophistes an der charakteristischen Reihung ablesen läßt.

---

niederzuschreiben" (Harder). Da Porphyrios dieses post festum schreibt, ist er wohl der Meinung, daß Plotin ihm hierin nachgegeben habe; und in der Tat bestätigen das die zahlreichen Rückverweise im Plotintext selbst.

Teil I. Einzelinterpretationen.

1. Enn.V 9 (5) 1o.

Plotin nennt in der Schrift V 9 zum erstenmal die Begriffe, die er später in Enn.VI 2 als "erste Gene" thematisch behandelt.

Er spricht in der vorliegenden Schrift V 9 von § 5 an über das Problem der Einheit von Nus und On; deren Differenzierung bildet den Anknüpfungspunkt für die Behandlung mehrerer Begriffsreihen. - Einheit und Differenzierung stellt Plotin § 8,16 ff. gegenüber:

> "Ein Wesen also sind das On und der Nus und deshalb auch die Onta und die Verwirklichung des On und dieser Nus; und die dementsprechenden Denkakte sind die Form und die Gestalt des On und seine Verwirklichung, gedacht werden aber von uns, die wir (im Denken) differenzieren, die einen vor den anderen. Denn unser differenzierender Verstand ist etwas anderes, - jener aber ist nicht differenziert und differenziert nicht das On und die Gesamtheit (der Onta)."

Die gezogene Trennung zwischen dem Nus und unserem Denken, das seine Objekte in zeitlicher Reihenfolge vereinzelt, wird im folgenden verdeutlicht am Beispiel der Wissenschaft, an der als einer Einheit ihre einzelnen Inhalte betrachtet werden. Die davor von Plotin § 9,1 gestellte F r a g e nach den Inhalten des Nus bleibt zunächst unbeantwortet, festgestellt wird, daß "diese" Welt gestaltet wird von "jener"; daraus ergibt sich als A n t w o r t (1o,1 f.):

> ὅσα μὲν οὖν ὡς εἴδη ἐν τῷ αἰσθητῷ ἐστι, ταῦτα ἐκεῖθεν· ὅσα δὲ μή, οὔ.

Nach einer Einschränkung wird diese Behauptung dann expliziert (Z.6 ff.):

καὶ ποιότητες δὴ σύμφωνοι καὶ ποσότητες, ἀριθμοί τε καὶ μεγέθη καὶ σχέσεις, ποιήσεις τε καὶ πείσεις αἱ κατὰ φύσιν, κινήσεις τε καὶ στάσεις καθόλου τε καὶ ἐν μέρει τῶν ἐκεῖ· ἀντὶ δὲ χρόνου αἰών· ὁ δὲ τόπος ἐκεῖ νοερῶς τὸ ἄλλο ἐν ἄλλῳ.

Hinter dieser Reihung von Begriffen stehen die aristotelischen Kategorien, vermehrt um die Begriffe "Zahlen, Größen, Bewegungen, Ständigkeiten". Dennoch erscheinen die Begriffe hier nicht als Kategorien, sondern im Plural, d.h. als summarische Bezeichnungen für einzelne reale Verhältnisse, die dieser und jener Welt gemeinsam sind, bzw. in jener Welt ihre Entsprechung haben, wie die Zeit in der Ewigkeit und der Raum in einer wechselseitigen Durchdringung. Was fehlt, ist die erste aristotelische Kategorie, die Usia, und die Relation.

Die Begriffsreihe verrät ihre Nähe zu einer "Kategorienlehre" dennoch dadurch, daß sie latent den Anspruch macht, die realen Verhältnisse umfassend zu beschreiben, da sie ja Explikation zu dem ὅσα μὲν..., ταῦτα.. ist (1o,1); und zu diesem explicandum paßt durchaus die Verwendung der Begriffe als summarische Bezeichnung für Gegebenheiten, nicht für allgemeine Aussage- oder Denkformen. Beides aber steht letztlich als Antwort auf die Frage von 9,1:

τίνα οὖν ἐστι τὰ ἐν ἑνὶ νῷ, ἃ νοοῦντες μερίζομεν ἡμεῖς; -

auf eine Frage also, die viel eher als Antwort eine Begriffsreihe erwarten ließe, die sich auf Denkformen bezieht. Abgebogen wird diese Frage allerdings bereits in § 9, wo im Abriß eine Entstehungslehre des Kosmos aisthetos gegeben wird, in deren Rahmen sich dann die Antwort in § 1o hält.

1o,11 beginnt eine neue Reihung von Begriffen:

οὐσία καὶ νοερά, καὶ ζωῆς ἕκαστον μετέχον, καὶ ταὐτὸν καὶ θάτερον, καὶ κίνησις καὶ στάσις, καὶ κινούμενον καὶ ἑστώς, καὶ οὐσία καὶ ποιόν, . .

Zunächst fällt daran der Pleonasmus auf: die Usia kommt zweimal vor, Kinesis und Stasis werden in der partizipialen Form wieder aufgenommen; dabei wird einmal die Usia verbunden mit Nus und "Leben", eine von Platons Sophistes her geläufige Zusammenstellung[1], wozu dann die aus demselben Dialog stammenden Begriffe Tauton, Thateron, Kinesis und Stasis zu ziehen sind. Als weitere Gruppe steht am Ende das Begriffspaar Usia - Qualität (ποιόν), mit dem Plotin die bisherigen Unterscheidungen auf zwei Grundkategorien reduziert. Diese entsprechen dem schon von Aristoteles herausgestellten[2] Begriffspaar οὐσία - συμβεβηκότα, dem Simplicius die Kategorien καθ' αὐτό - πρός τι des Xenokrates gleichstellt[3]. Daß bei Plotin das ποιόν die gleiche Funktion hat wie die συμβεβηκότα bei Aristoteles, ergibt sich schon daraus, daß mit beiden Begriffen von der Usia jeweils e i n anderer Begriff geschieden wird, der also alles bezeichnet, was sich, abgesehen von der Usia, noch aussagen läßt. Das wird z.B. bestätigt durch Enn.V 1 (1o) 4,42, wo das ποιόν umfassende Bezeichnung der Eigentümlichkeit der anderen "ersten" Begriffe ist[4].

Daraus, daß hier in V9 zwei verschiedene Begriffsreihen verbunden sind, ist die doppelte Nennung der Usia zu erklären, während die Begriffe κινούμενον und ἑστώς so eine reine Wiederholung darstellen[5]. Nimmt man die zuerst

---

1) Zur Herkunft und Bedeutung dieser Trias bei Plotin zuletzt Pierre Hadot in Les Sources de Plotin, 1o7 ff.

2) Anal.post. A 22,83 a 24 ff.

3) Simplicius in: Cat.4 p.63,21ff Kalbfleisch. Cf.K.v. Fritz, Der Ursprung der aristotelischen Kategorienlehre, in Archiv f.Gesch.d.Philos. 4o (1931) 449 ff.; zum Problem bes.463 ff.

4) Zum Problem vgl. vor allem auch II 6 (17) mit der Interpretation unten u.VI 2,14-15, wo die Grundkategorien οὐσία - ποιόν behandelt werden (Interpr.in Teil II).

5) Formal gesehen würde eine Zäsur entstehen zwischen den sich wiederholenden Begriffen, so daß dann die letzten vier Begriffe eine Einheit bilden würden. Der so entstehenden Reihe scheint eine sachliche und geschichtliche Berechtigung zu fehlen; allerdings ist es möglich, daß sie bereits vor Plotin als Umformung der platonischen Reihung bestand und Plotin sie aus der Tradition über-

genannten aristotelischen Begriffe hinzu, dann lassen sich hier also drei Begriffsreihen (A - C) unterscheiden; daß es sich bei allen dreien um einfache Übernahme festgefügter Formeln handelt, zeigt sich daran, daß A und B die Begriffe Kinesis und Stasis haben, B und C die Usia; A und B sind aufeinander bezogen, denn Z.11 wird mit den Worten ὅ τι ἂν λάβῃς αὐτῶν, (ἐστίν) . . die Reihe A aufgenommen und die Reihe B bietet die Prädikatsnomina zu ἐστίν. So ergibt sich die tautologische Behauptung, daß im Noetischen die κινήσεις κίνησις seien, die στάσεις στάσις, und die paradoxe Behauptung, die κινήσεις seien στάσις und umgekehrt. Eine direkte Anwendung des angegebenen Bezuges zwischen den Reihen auf die einzelnen Begriffe dieser Reihen ist also nicht möglich, wohl aber deren Verständnis als Paradigmen: während die Reihe A summarische, sich gegenseitig ausschließende Begriffe, die für beide Kosmoi gelten, bietet, geben die Reihen B und C nicht-distributive Begriffe, die alle auf jedes der Onta zutreffen, sofern diese Onta im Noetischen sind. Die unter B und C genannten Begriffe sind somit Kennzeichen des Noetischen; als solche sind sie entweder bloße Prädikate, synonym zu οὐσία νοερά, oder sie konstituieren eben diese noetische Bestimmtheit. Der Text läßt an dieser Stelle keine Entscheidung der Alternative zu, vielmehr werden die eben gemachten begrifflichen Unterscheidungen im folgenden überspielt: καὶ πάντα οὐσία (1o,13 f.). Am Ende steht also die Feststellung, daß im Noetischen alles Usia ist. Im weiteren Text der Schrift spielen die genannten Begriffe keine Rolle mehr, wohl aber das, was an ihnen gezeigt werden sollte: das Verhältnis der beiden Kosmoi zueinander.

Zusammenfassend läßt sich sagen: Plotin operiert hier mit vorgeformten Begriffsreihen, deren Form zugleich eine nicht näher erläuterte, aber bestimmte Bedeutung

---

nahm. Auch in den folgenden Beispielen ist oft nicht zu sagen, ob Plotin die Auswahl der Begriffe selbst trifft oder übernimmt.

voraussetzt. Gegenüber dieser vorgeformten Bedeutung der Reihen ist mit Ausnahme der Usia die Funktion der einzelnen Begriffe belanglos und bleibt unbeachtet. Plotin konnte wohl bei seinen Hörern oder Lesern die Kenntnis der Bedeutung dieser Reihen voraussetzen. Es wird bei der Interpretation der weiteren Stellen deutlicher werden, ob diese vorgeformte Bedeutung der aus Platon herkommenden Reihe sich unmittelbar aus dem "Sophistes" ableiten läßt oder ob mit ihr bereits das Resultat einer oder mehrerer bestimmter Platon-Interpretationen vorausgesetzt wird.

2. VI 9 (9) 3,4o ff.

Die hier von Plotin genannte Begriffsreihe enthält die Gene des "Sophistes" nur zum Teil, d.h. es fehlen Tauton und Thateron; sie ist aber gerade im Hinblick auf den vorigen Abschnitt interessant.

Der Ansatzpunkt ist zunächst anders, denn es geht in der Schrift um die Bestimmung des Hen. Nachdem im vorhergehenden von dem Verhältnis Nus - Hen gesprochen wurde, wird nun das Eine bestimmt als Nicht-Geist (§ 3,36 ff.): "Jenes ist auch nicht Nus, sondern vor dem Nus; denn der Nus ist eines der Onta". Für das Eine gilt aber weder das "τὶ" noch das "ὄν". Damit ist das Hen vom Nus unterschieden[1].

Stichwort für die in Z.41 beginnende Begriffsreihe ist - dem Sinne nach gleich mit V 9,1o,1 (ὅσα μὲν..ἐστί,ταῦτα) - hier (VI 9,3,39 ff.) πάντα:

γεννητικὴ γὰρ ἡ τοῦ ἑνὸς φύσις οὖσα τῶν πάντων οὐδέν ἐστιν αὐτῶν. οὔτε οὖν τι οὔτε ποιὸν οὔτε ποσὸν οὔτε νοῦς οὔτε ψυχή· οὐδὲ κινούμενον οὐδ' αὖ ἑστώς, οὐκ ἐν τόπῳ, οὐκ ἐν χρόνῳ . . .

1) Harder (Komm.z.Stelle) will hierin zwei stoische Kategorien erkennen; die Zusammenstellung des durchaus stoischen τὶ mit dem ὄν entspringt hier aber einfach der

Während allerdings in V 9 die einzelnen Reihen betreffs ihrer Gültigkeit für die beiden Welten gesondert wurden, fehlt hier eine solche Differenzierung, wie sich überhaupt hier einzelne Gruppen nicht so genau und deutlich voneinander abheben. Stattdessen wird mit οὔτε ψυχή der Bereich des Nus erweitert. Aber auch hier stehen die Begriffe stellvertretend für die Gesamtheit der Onta, ohne daß diese Funktion näher erklärt oder begründet würde, - sie wird auch hier vorausgesetzt.

Die erste, sprachlich einheitlich durch οὔτε gestaltete Reihe umfaßt neben dem stoischen τὶ, dem ποιόν und dem aristotelischen ποσόν auch Nus und Psyche. Man wird diese Begriffe kaum als "Kategorien" zusammendenken dürfen, wohl eher in Anlehnung an eine spätere Stelle (V 1,4,35) als πρῶτα. Sachlich gerechtfertigter erschiene ein Semikolon nach ποσόν, wodurch dann Nus und Psyche als Begriffspaar den folgenden, paarweise durch οὐδέ-οὐδέ, οὐκ - οὐκ gestalteten Begriffen gleichgestellt würden. Auffällig und unmotiviert bleiben sie allerdings auch dann zwischen der schon geläufigen aristotelischen Reihe, die auch hier (in veränderter sprachlicher Form) Kinesis und Stasis mit umfaßt.

Gerade diese beiden Begriffe werden auch hier noch einmal behandelt und zwar unter dem Stichwort εἶδος(3,44). Die Nennung des Eidos ergibt sich ohne systematischen Wert assoziativ aus der Bestimmung des Hen in Z.43[1] als αὐτὸ καθ' αὐτὸ μονοειδές.

Der erste Bestandteil dieser Bestimmung bleibt im Rahmen der vorherigen Reihe, indem deren einzelne Begriffe summarisch dem "An-sich" gegenübergestellt werden; die kategoriale Zweiteilung ist die bereits in Interpretation 1 besprochene von οὐσία - συμβεβηκότα[2]. Diese logi-

---

genannten Bestimmung des Nus als τὶ τῶν ὄντων. Durch die Teilung in τὶ und ὄν mag die Z.41 ff. gegebene kategoriale Begriffsreihe assoziativ ausgelöst sein.

1) Text nach Harder, cf.Komm.z.Stelle.

2) Cf. hier in VI 9,3,48 συμβήσεται und Z.50 συμβεβηκός τι.

sche Gegenüberstellung ist aber nicht direkt auf das Verhältnis ἕν - τὰ πάντα übertragbar; denn die Onta sind nicht die Akzidentien des Hen. Man darf also nicht von der Bezeichnung des Hen als καθ'αὐτό zurückschließen auf die πάντα als συμβεβηκότα. Dennoch ist durch die Nennung einer Reihe von Begriffen, die sonst auch summarisch als Akzidentien einem "An-sich" gegenübergestellt werden[1], hier die Bezeichnung des Hen als καθ'αὐτό ausgelöst, ohne daß dabei irgendwie die eigentlich logische Zweiteilung gedanklich zum Tragen käme.

Der zweite Bestandteil der Bestimmung, das μονοειδές wird nur genannt, um unmittelbar darauf negiert zu werden (Z.43 f.):

μᾶλλον δὲ ἀνείδεον πρὸ εἴδους ὂν παντός, πρὸ κινήσεως, πρὸ στάσεως . . .

Auch hier werden also Kinesis und Stasis exemplarisch gebraucht und zwar als Erläuterung des πᾶν εἶδος. Sie finden jedoch darüberhinaus im folgenden Text eine präzise Erklärung:

a) Kinesis und Stasis beziehen sich auf das On und bewirken dessen Vielheit; deshalb - das bleibt unausgesprochen - ist es nicht möglich, sie als Prädikate des Hen anzusprechen.

b) Durch die nähere Bestimmung des Hen als ἑστώς wird bereits die Stasis vorausgesetzt, die dann als ein accidens zu dem Hen "dazuträte", so daß es nicht mehr bloßes καθ' αὐτό (s.o.) wäre, sondern Vielheit würde.

Damit aber sind Kinesis und Stasis als Eide gleichgesetzt mit Kinesis und Stasis als συμβεβηκότα, freilich nur exempli causa, denn jedes Eidos ist, bezogen auf das Hen, ein nicht statthaftes accidens (die Bestimmung des Hen als αἴτιον wird ausdrücklich davon ausgenommen, Z.49 ff.).

---

1) Bei der Aufstellung von zwei umfassenden Kategorien fallen die übrigen Kategorien unter die συμβεβηκότα bzw. das πρός τι; vgl. dazu die Stellen oben S. 14 Anm. 2-3.

Es ist also nicht zu entscheiden, ob die als Eidos genannten Begriffe wirklich als πρῶτα εἴδη vom platonischen Sophistes her zu verstehen sind oder nur die Wiederaufnahme der in der aristotelischen Reihe mitgenannten "accidentia" sind. Beides fließt hier bei Plotin fast untrennbar ineinander.

Allerdings nur fast, denn mit den auf κινούμενον und ἑστώς bezogenen Worten: ὅτι περὶ μὲν τὸ ὂν τούτων θάτερον ἢ ἀμφότερα ἀνάγκη läßt Plotin die Wahl zwischen zwei Möglichkeiten des Genos-Begriffes (wie in VI 2 deutlich wird):

a) Genos als "Klasse", d.h. distributiv, jeweils nur für die untergeordneten Begriffe gleich (im Text: θάτερον τούτων), das On ist dann als "eines der Onta" zu verstehen.

b) Gene als die jedes On gemeinsam konstituierenden Grundaspekte d e s Seienden (im Text: ἀμφότερα τούτων).

Auf diese hier nur beiläufig genannte Alternative wird später genauer einzugehen sein[1].

Harder bemerkt in seinem Komm.z.Stelle, daß hier "gleichsam ironisch" die stoischen, aristotelischen und platonischen Kategorien verwendet würden. Dem widerspricht, wie wir gesehen haben, die Funktion der Begriffe an dieser Stelle. Dem Hen werden die genannten Prädikate nicht abgesprochen, weil sie an sich falsch wären oder Charakteristika einer bestimmten abgelehnten Philosophenschule darstellten; vielmehr verdeutlichen sie lediglich die Aussage, die doch ernstgemeint ist, daß das Hen nicht eines der πάντα ist[2]. Und diese Aussage würde ja nicht dadurch bestätigt oder erklärt, daß nun der Begriff πάντα ironisiert würde; im Gegenteil: die Verwendung der Begriffe im Text setzt nicht nur voraus, daß die Funktion der Begriffe bekannt ist,

---

1) S.u.zu VI 2, Teil II.

2) In ähnlicher Weise finden auch in V 5 (32)10 die Begriffe Kinesis, Stasis u.a. Verwendung.

sondern auch, daß ihnen diese Funktion, ohne ein Bedenken wegen ihrer vielleicht nicht platonischen Herkunft, zugestanden wird.

Wie Harder im Kommentar zu § 3,42 ebenfalls anmerkt, ist diese Art der Verwendung der Begriffsreihen schon vor Plotin bei Albinos zu belegen[1], der mit ihrer Hilfe den "oberen"Nus beschreibt. Er nennt dabei zum Teil dieselben Begriffe wie Plotin, vor allem auch die Begriffe Tauton, Thateron und Kinesis, die zu den Gene in Platons Sophistes gehören. Die Begriffe werden auch bei Albinos so benutzt, daß sie die Prädikate darstellen, die einer Wesenheit abgesprochen werden, um diese dadurch näher zu bestimmen.

3) V 1(1o) 4,29 ff.

Diese Schrift gehört zu denjenigen, die bei allen systematischen Deutungen Plotins mit das Gerüst liefern. Um so wichtiger ist es festzustellen, wie in diesem Zusammenhang die schon bekannte Begriffsreihe gebraucht wird.

Von § 4 an wird der Nus thematisch behandelt, Z.26 beginnt der Text, der in direktem Zusammenhang mit der Begriffsreihe steht:

> ἕκαστον δὲ αὐτῶν (τῶν πάντων) νοῦς καὶ ὂν ἐστι καὶ τὸ σύμπαν πᾶς νοῦς καὶ πᾶν ὄν, ὁ μὲν νοῦς κατὰ τὸ νοεῖν ὑφιστὰς τὸ ὄν, τὸ δὲ ὂν τῷ νοεῖσθαι τῷ νῷ διδὸν τὸ νοεῖν καὶ τὸ εἶναι.

Dieser Satz erscheint als e i n e Auslegung des Satzes in Z.21:

> ὁ δὲ νοῦς πάντα,

indem nun ohne direkte Motivierung die Behauptung umgekehrt wird (τὸ σύμπαν - νοῦς) und das On hinzugefügt wird. Dadurch wird in dem πάντα eine Zweiheit sichtbar

1) Albinos, Didaskalikos, p.165,4 ff.Hermann (Bd.VI seiner Platonausgabe),(= Epit.1o § 4 Louis).

(δύο ὄντα Z.31), nämlich die von Nus und On, die zugleich die Begründung dafür ist, daß es für beide e i n aition außerhalb geben muß (Z.29 ff.)[1].

Das v e r m e i n t l i c h Eine (τοῦτο τὸ ἕν, Z.31), das in dem "Zugleich" von Nus und On, Denkendem und Gedachtem besteht, erweist sich als Zweiheit, indem differenziert wird (Z.32 f.):

ὁ μὲν νοῦς κατὰ τὸ νοεῖν, τὸ δὲ ὂν κατὰ τὸ νοούμενον.

Darauf folgt die Begründung:

οὐ γὰρ ἂν γένοιτο τὸ νοεῖν ἑτερότητος μὴ οὔσης καὶ ταυτότητος δέ.

Dieser Satz begründet direkt nicht den unmittelbar vorhergehenden, sondern das δύο ὄντα: die Einheit des Nus ist Zweiheit, weil die Tatsache des Denkens, das "Daß" des Denkens immer auch ein "Was" bedingt, wodurch sich das Denken differenziert (ἑτερότης), so daß nun jeder der beiden Bestandteile gegen den anderen begrenzt ist, d.h. mit sich selbst identisch (ταυτότης). Diese Begründung wird hier vorausgesetzt und in Z.37 ff. erst expliziert.

Zwischen die Nennung von Heterotes und Tautotes (bis Z.34) und die Beschreibung ihrer Funktion (Z.37 ff.) stellt Plotin die Aufzählung der πρῶτα: Nus, On, Heterotes, Tautotes; daran werden Kinesis und Stasis angehängt mit einer knappen Erläuterung: κίνησις: εἰ νοεῖ, - στάσις: ἵνα τὸ αὐτό, d.h. sie treten hier nur als Varianten von Heterotes, die die erste Voraussetzung des Denkens ist (= εἰ νοεῖ)[2], bzw. Tautotes auf. So tritt hier als πρῶτα die schon aus dem ersten Text bekannte Begriffsreihe auf, die Z.41 ff. vervollständigt wird durch "Zahl" und "Wieviel", die von der entstandenen Mehrzahl der πρῶτα bewirkt werden, und dem ποιόν als dem Resultat der Besonderheit der einzelnen voraufgegangenen Begriffe. Aus dieser zweiten Schicht geht dann "τὰ ἄλλα" als dritte hervor[3].

---

1) Die Gedankenführung Plotins läuft im folgenden nicht einsträngig; die Frage nach dem aition wird erst in § 5 ausgeführt und die nähere Erläuterung der Zweiheit füllt den Rest des § 4 und schließt an das frühere νοῦς-πάντα an.

2) Z.38 f.: ἢ ἐὰν ἀφέλῃς τὴν ἑτερότητα, ἓν γενόμενον

Zwischen die erste Nennung der πρῶτα (Z.34-37) und die Fortführung der Begriffsreihe mit dem wiederaufnehmenden ταῦτα (Z.41) tritt die schon erwähnte Erläuterung der Begriffe Heterotes und Tautotes; diese enthält neben den Aussagen, die sich auf die Zweiheit von Denkendem und Gedachtem zurückbeziehen, auch solche, die bereits eine Vielheit des Kosmos noetos voraussetzen (Z.39):

δεῖ δὲ καὶ τοῖς νοηθεῖσιν ἑτέροις πρὸς ἄλληλα εἶναι.

Damit ist die Heterotes von der oben beschriebenen Funktion, in der sie die Z w e i h e i t von Nus und On konstituiert, übertragen auf den B e r e i c h der Onta, der früher schon (Z.21 ὁ δὲ νοῦς πάντα) behandelt war. Parallel dazu wird auch die Anwendung des Tauton in Z.40 übertragen als:

κοινὸν δέ τι ἓν πᾶσι.

Diese zweite Funktion der Begriffe stimmt überein mit der in den ersten Texten gefundenen, wo die Begriffe als Reihe stellvertretend für den Begriff πάντα stehen; damit stimmt überein, daß hier (Z.35 ff.) die aus der Zweiheit entwickelten Begriffe allmählich und mit der in der ersten Interpretation beobachteten Trennungslinie zwischen der platonischen und aristotelischen Begriffsreihe vervollständigt werden, - ohne eine nähere Begründung oder Angabe der Funktion der einzelnen Begriffe. Daß wir uns aber dabei nicht mehr auf der Stufe der Zweiheit befinden, sondern auf der des umfassenden Vielheitsbegriffes πάντα (πλῆθος), wird deutlich an dem resümierenden Satz § 5,1:

πολὺς οὖν οὗτος ὁ θεὸς ἐπὶ τῇ ψυχῇ.

Der Übergang von der Zweiheit zu dem πολὺς θεός vollzieht sich über die Begriffe Heterotes und Tautotes: a) indem diese mit den Begriffen, deren Verhältnis zueinander als "zwei" sie eigentlich begründen, zusammengefaßt werden zu einer Reihe; die Formulierung: γίνεται οὖν τὰ πρῶτα (§ 4,34 f.) schließt mit dem folgernden

---

σιωπήσεται. Ähnlich auch die Verwandung von Heterotes und Tautotes in V 3 (49) 10,23 ff.

3) Nach der Interpunktion Harders. - Zur Bedeutung des ποιόν s.o. Interpr.1.

οὖν zwar formal an das Vorhergehende an, sachlich aber nicht, denn von einer "Genesis" der darauf genannten vier Begriffe im Sinne einer Ableitung ist ja nicht die Rede gewesen. So ist das γίνεται οὖν also nur zu verstehen im Sinne von Harders Übersetzung: "So ergeben sich... " und stellt eine "Verbindung" zum Vorhergehenden dar, die der Reflexion Plotins über das Geschriebene entspringt und einen Bruch bedeutet in dem die Sache selbst referierenden bisherigen Gedankengang; b) liegt der Übergang von der Zweiheit zur Vielheit in der Ambivalenz der Begriffe Heterotes und Tautotes, die zunächst auf das δύο bezogen sind, dann aber auch ihren festen Platz in der von Platon herkommenden Begriffsreihe haben, die die Vielheit des Nus repräsentiert.

Die herausgestellte Trennung zwischen Zweiheit und Vielheit wird allerdings entscheidend erst gerechtfertigt durch den Vergleich mit dem in § 5 folgenden Text: die Psyche, die den Stand des Nus erreicht hat, sucht dessen Ursprung zu erforschen[1], den αἴτιος seines Seins und seines Vielseins, was Plotin gleichsetzt mit: ὁ τὸν ἀριθμὸν ποιῶν (5,5 f.). Damit tritt zwischen die Vielheit des Nus und das Hen die Zahl - genauer: die Zweiheit (§ 5,6 ff.):

> ὁ γὰρ ἀριθμὸς οὐ πρῶτος· καὶ γὰρ πρὸ δυάδος τὸ ἕν, δεύτερον δὲ δυὰς καὶ παρὰ τοῦ ἑνὸς γεγενημένη ἐκεῖνο ὁριστὴν ἔχει, αὕτη δὲ ἀόριστον παρ' αὐτῆς· ὅταν δὲ ὁρισθῇ, ἀριθμὸς ἤδη . . .

Hier in § 5 wird also zunächst die Thematik des αἴτιον τοῦ νοεῖν von 4,29 aufgenommen und wie dort auf eine Zweiheit hingewiesen. Hier in § 5 wird diese Zweiheit ausdrücklich über die Vielheit gestellt und dann behandelt ohne Bezug auf Nus und On. Auf die von Aristoteles Platon zugeschriebene Lehre von der ἀόριστος δυάς

---

1) Die Änderung von ζητεῖ in ζῇ ἀεί (§ 5,3) bei Henry-Schwyzer zerstört den Text unnötig, da sie dem folgenden Fragesatz das Beziehungswort nimmt. Auch die dadurch hergestellte Parallele zu Theol.VIII § 129 hat (abgesehen von den bei Harder, Komm.z.Stelle, angegebenen prinzipiellen Bedenken) kein Gewicht, da auch zu ζητεῖ

soll hier nicht näher eingegangen werden[1], wichtig ist, daß sie hier parallel gebraucht wird zu der bekannten Begriffsreihe, ohne daß beide direkt aufeinander bezogen würden; sie enthalten vielmehr einen Widerspruch, da in 4,41 die Zahl unter den abgeleiteten Begriffen steht, während sie in § 5 direkt nach dem Hen, also "über" der Vielheit steht[2]. Dieses nicht systematisierte Nebeneinander wird deutlich auch in 6,4 ff., der Frage:

πῶς ἐξ ἑνὸς τοιούτου ὄντος . . . ὑπόστασιν ἔσχεν ὁτιοῦν εἴτε πλῆθος εἴτε δυὰς εἴτε ἀριθμός;

Plotin verwendet die Gene aus Platons Sophistes also auch hier als Teil einer fertigen Begriffsreihe, die sich bei ihm selbst aus der Nennung eines Teils der Begriffe in einem anderen Zusammenhang gleichsam von selbst einstellt, ohne sie näher zu motivieren, aber wieder als repräsentativ für einen bestimmten Aspekt des Noetischen, den der Vielheit. Nicht nur ihre Funktion, sogar ihre letztliche Vervollständigung wird hier als bekannt vorausgesetzt, wenn statt der Nennung weiterer Begriffe in 4,43 nur τἆλλα steht.

4. VI 6 (34) 9,1 ff.; VI 7 (38) 8,17 ff.; V 3 (49) 15,37 ff.

Unter Außerachtlassung der chronologischen Reihenfolge sollen im Anschluß spätere Stellen besprochen werden,

---

das "if anyone a s k s" im § 13o der Theol.sich als wörtliche Parallele kennzeichnen ließe.

1) Dazu zuletzt J.M.Rist in Class.Quart.56 (1962) 99 ff.

2) Der Widerspruch betr. der Zahl beweist übrigens, daß moderne Autoren, die Platon mit Hilfe des Neuplatonismus interpretieren, dann mitunter klüger sind als Platon bzw. der Neuplatonismus; so de Vogel (s.Einleitung S.9 Anm.1), die Platon in eben diesem Sinne neuplatonischer Exegese eine Lehre über die Reihenfolge der Ideenzahlen und der Ideen unterstellt. Wenn Platon hier eine systematische Lehre hinterlassen hätte und Plotin diese Systematik Platons benutzt hätte, dann hätte eine derartige Widersprüchlichkeit und überhaupt eine Problematik bei ihm gar nicht auftreten können.

die das zuletzt behandelte Problem wieder aufgreifen.

a) VI 6 (34) 9.

Plotin fragt hier (§ 9,1 ff.) nach der Reihenfolge der beiden Begriffe Vielheit und Zahl:

> πότερα ἡ οὐσία τὸν ἀριθμὸν ἐγέννησε τῷ αὐτῆς μερισμῷ ἢ ὁ ἀριθμὸς ἐμέρισε τὴν οὐσίαν . .;

Diese Frage nimmt in präziser Form das wieder auf, was § 4,1 ff. als Möglichkeiten dafür angegeben wurde, welche Stellung die Zahlen in der noetischen Welt haben, - präzisiert dadurch, daß in einem langen Exkurs (§ 6-8) die Reihenfolge der noetischen Wesenheiten festgelegt wurde: On - Nus - Zoon, und die Priorität der Zahl gegenüber den beiden letzten festgestellt wurde (8,17 ff.).

An die Stelle des On tritt in der Frage (s.o.) die Usia, von der schon am Ende des vorhergehenden Satzes gesagt wurde, daß sie ἓν καὶ πολλά sei. Mit den oben zitierten Worten (9,1-3a) wird also gefragt, ob diese Vielheit der Usia die Zahl voraussetze oder ob die Zahl auf sie zurückzuführen sei. 9,3b ff. nimmt diese Frage nun verstärkt auf (καὶ δὴ καὶ), indem neben die Usia die platonischen Begriffe Kinesis, Stasis, Tauton, Heteron treten. Die weitere Durchführung des Problems nimmt auf diese Begriffe nicht direkt Bezug. Wir sehen daraus, daß auch hier die Begriffe nur den der Vielheit vertreten und dürfen darum § 9,26 in der Behauptung:

> ἡ τοῦ ἀριθμοῦ δύναμις ὑποστᾶσα ἐμέρισε τὸ ὂν καὶ οἷον ὠδίνειν ἐποίησεν αὐτὸ τὸ πλῆθος,

die Antwort auf die oben gestellte Frage sehen. Damit ist wie in Interpretation 3 die Priorität der Zahl vor dem πλῆθος erwiesen, aber auch hier, ohne daß dabei die aufgeführte Begriffsreihe eine Funktion erhalten hätte oder auch nur gesagt wäre, daß sich das πλῆθος der Antwort auf die Begriffsreihe der Frage bezöge[1].

1) Zu dem Wechsel der Begriffe On und Usia s.u. zu II 6 (17).

b) VI 7 (38) 8,17 ff.

In den unter 3. interpretierten Zusammenhang paßt noch ein weiterer Versuch Plotins, die Lehre von der ἀόριστος δυάς mit einer Begriffsreihe zu verbinden. Das Textstück, in dem dies geschieht, bildet einen Exkurs in einem größeren Abschnitt, der die Frage behandelt, inwiefern die Lebewesen, auch die vernunftlosen, in Gott, d.h. im Nus sein können (§ 8,15-17; § 9,1 ff.).

Der Exkurs enthält folgendes: zunächst wird festgestellt, daß die Einheit des Nus πολλά ist (8,17 ff.), denn der Nus ist später als das Hen, muß also "mehr" an Zahl sein (Z.22):

τὸ γὰρ πλῆθος ἐν ἐλλείφει.

Diese Vielheit des Nus wird nun zwanglos (τί οὖν κωλύει..) als Zweiheit gefaßt, und ebenso zwanglos werden die beiden Einheiten dieser Zweiheit jeweils wieder als Zweiheit bestimmt usf. "Zwanglos" deshalb, weil hinter beiden gedanklichen Schritten keinerlei logische Notwendigkeit steht, denn die Behauptung in Z.22 ff.: ἢ ἑκάτερον τῶν ἐν τῇ δυάδι οὐχ οἷόν τε ἦν ἓν παντελῶς εἶναι, beschreibt nur den Status der Zweiheit, in dem sich ihre beiden Glieder befinden, der eben ausschließt, daß eines von beiden das absolut Eine ist.

Noch lockerer wird dann (Z.25) mit εἶτα (Harder: "ferner") die Begriffsreihe Kinesis, Stasis, Nus und Zoe angeschlossen, deren Begriffe sich i n der ersten Zweiheit befinden sollen[1], obwohl ja bereits vier Begriffe genannt werden. Das "ἐν" bleibt undeutlich; die Begriffsreihe wird nicht abgeleitet oder begründet, sie klärt nicht eigentlich den Übergang von der Zweiheit zur Vielheit, sondern steht bereits für die Vielheit (Z.27 ff.):

ἦν τοίνυν οὐχ ὡς νοῦς εἷς, ἀλλὰ πᾶς καὶ πάντας τοὺς καθ'ἕκαστα νοῦς ἔχων καὶ τοσοῦτος,ὅσοι πάντες . . .

Was eigentlich grammatisches Subjekt zu ἦν ist, bleibt unklar; die Aussage ist jedenfalls genauso wie das δυάδα εἶναι(Z.22) zu beziehen auf τοῦτο τὸ ἕν (Z.18); ebenso das folgende ἔζη (Z.29) und das ζῷον παντελές

1) Vgl. den Nachtrag auf S.165.

(Z.31), von dem gesagt wird, es umfasse nicht nur den Menschen, - also mehr als das "Zoon logikon".

Damit ist der Bezug des Exkurses zum Kontext hergestellt. Da aber die Frage nach den ζῶα ἄλογα bereits vor dem Exkurs steht, darf man wohl vermuten, daß der Exkurs nicht so zufällig anfängt und verläuft, wie es scheint, sondern daß mit den einzelnen Behauptungen auf komplexere Lehren angespielt wird, die schon traditionsgemäß in diesen Zusammenhang passen und deren Kenntnis eben vorausgesetzt wird: so die Ableitung der Vielheit aus der fortschreitenden Teilung der Glieder einer ursprünglichen Zweiheit; so auch, daß in dieser Zweiheit unter anderen "platonischen" Begriffen ein umfassendes Zoon anzusetzen ist und damit eine Vielzahl von Lebewesen.

Es wird noch zu zeigen sein, daß Plotin in dieser Schrift die platonische Begriffsreihe auch in ganz anderer Weise benutzt[1].

c) V 3 (49) 15,37 ff.

Wie eine Wiederaufnahme der zuletzt behandelten Stelle erscheint § 15,37-4o der vorliegenden Schrift:

> εἴρηται μὲν οὖν, ὅτι, εἴ τι ἓκ τοῦ ἑνός, ἄλλο δεῖ παρ' αὐτό· ἄλλο δὲ ὂν οὐχ ἕν· τοῦτο γὰρ ἦν ἐκεῖνο. εἰ δὲ μὴ ἕν, δύο δὲ ἀνάγκη ἤδη καὶ πλῆθος εἶναι· καὶ γὰρ ἕτερον καὶ ταὐτὸν ἤδη καὶ ποιὸν καὶ τὰ ἄλλα.

Wie in den Interpretationen 3. und 4.a und b steht auch hier die Begriffsreihe bezogen auf die Zweiheit (δύο ὄντα δυάς) und Vielheit (πλῆθος, πάντα). Neu ist in dieser späten Stelle die genaue Bezeichnung der Beziehung zwischen beiden durch das γάρ; begründet wird damit die letzte Behauptung: πλῆθος εἶναι. Und nach den früheren Stellen macht es keine Schwierigkeit, auch hier in der vergleichsweise sehr verkürzt gebotenen Reihung[2] den

1) S.u. Interpretation 6.

2) Henry-Schwyzer verweisen an dieser Stelle nicht auf Platons Sophistes. Die Parallelität zu den von ihnen als

Repräsentanten der Vielheit zu erkennen; daß diese Bedeutung der Reihe hier einmal direkt ausgesprochen wird, bestätigt nur, daß wir sie an den früheren Stellen zu Recht aus dem Text erschlossen haben.

Harder übersetzt die zitierte Stelle:

> "...wenn aber nicht Eines, so muß es notwendig Zweiheit und dann auch Vielheit sein ; denn dann gibt es bereits Andersheit und Selbigkeit und Wiebeschaffenheit und dergleichen mehr".[1]

Harder stellt richtig einen unmittelbaren Bezug zwischen der Zweiheit und der die Vielheit darstellenden Begriffsreihe her, - einen Bezug, der seine Entsprechung in dem ἐν τῇ δυάδι der vorigen Interpretation hat. Freilich bleibt auch hier die Beziehung bloß formal, weil sie sachlich nicht geklärt wird; Zweiheit und Vielheit gehen auch hier begrifflich ineinander über. Sofern ein sachlicher Übergang gemeint sein sollte, wird er als bekannt vorausgesetzt. Das ist auffällig, weil ja in VI 6 (34) 9[2] das Problem der Reihenfolge von Zahl (= Zweiheit) und Vielheit deutlich formuliert war.

Auffällig bleibt die Parallelität der beiden "ἤδη": Z.39 steht es zwischen δύο und πλῆθος; Z.40 zwischen ἕτερον καὶ ταὐτόν einerseits und ποιὸν καὶ τὰ ἄλλα andererseits. In Interpretation 3 haben wir gesehen, daß Heteron und Tauton sich zunächst auf die Zweiheit bezogen; demgemäß haben sie auch hier eine durch das wiederaufgenommene ἤδη betonte Bedeutung: es gibt nämlich nunmehr Diffe-

---

Platonreminiszenz gekennzeichneten Stellen ist jedoch nicht zu übersehen, auch wenn die platonischen Begriffe nicht vollzählig genannt werden. - Die Stelle ist ein deutlicher Hinweis darauf, daß es Plotin eben nicht darauf ankommt, Platon zu zitieren, wenn er von der Begriffsreihe in dieser oder in jener Form Gebrauch macht.

1) Er setzt im griechischen Text entgegen dieser Übersetzung ein Komma nach δύο δέ; so auch Bréhier, der allerdings entsprechend übersetzt, wenn er das δύο δέ in den εἰ-Satz zieht (man müßte dann aber ἀλλὰ δύο erwarten). Diskrepant auch Interpunktion und Übersetzung bei Creuzer, der das Komma nach ἤδη setzt und den Text wiedergibt mit: duo igitur, necessarioque jam multa...

2) S.o.Interpretation 4 a).

renz und Identität, und Qualität und das übrige[1].

Auch hier arbeitet Plotin also mit Argumenten, auf die er nur anspielt. Ob es sich dabei um seine eigene, als bekannt vorausgesetzte Lehre handelt, oder ob er hier allgemein Bekanntes voraussetzt, wird die Untersuchung der Schrift VI 2 zeigen, die seine eigene Auffassung über diese Begriffe enthält und ja bereits vor der eben interpretierten Schrift verfaßt ist.

5. II 6 (17) 1,1-12.

Die Schrift II 6 setzt, wie häufig bei Plotin, unvermittelt ein, und man darf annehmen, daß hier die mündliche Diskussion Voraussetzung ist und die Schrift nur zu einem herausgegriffenen Problem Stellung nimmt[2]. Dieses Problem ist die ποιότης. Doch verbürgt der Anfang der Schrift, daß die Diskussion in einem sehr viel weiteren Rahmen geführt wurde, als der Titel der Schrift vermuten läßt; denn wir erfahren zunächst das Resümee einer Auseinandersetzung um die Frage, in welcher Beziehung die bekannten platonischen Begriffe zu dem der Usia stehen.

Die ersten Zeilen (1-12) sind sehr verschieden interpretiert worden. Bréhier[3] hat vermutet, daß hier die Stellung der platonischen Gene als Seinsklassen des Noetischen angegriffen würde, Harder weist das zurück[4]; er nimmt mit Nebel[5] alles hier Gesagte für plotinische Lehre, die unter anderem eine Unterscheidung der Begriffe On und Usia enthalten soll (die Plotin aber sonst nicht beachtet).

---

1) Ähnlich Bréhiers Übersetzung, der aber das γάρ unberücksichtigt läßt.

2) Siehe Einleitung S.8 f.

4) Harder, Komm.zu Bd.1,S.549.

3) Notice z.Schrift.

5) Plotins Kategorien... S.34 Anm.2 und Terminolog.Unters zu Usia u.On bei Plotin, Hermes 65 (1930) 422 ff.

Beiden Meinungen ist, wie es scheint, zuzustimmen: es wird hier zweifellos kritisiert, aber nicht die Bedeutung der Gene im allgemeinen, sondern eine bestimmte Interpretation, eben die, die Nebel und Harder - nur fälschlich als Lehre Plotins - herausgestellt haben.

Ausgangspunkt ist die in Frage gestellte Behauptung, daß On und Usia verschieden seien; und zwar (καί) in Bezug auf die Begriffe Kinesis, Stasis, Tauton und Heteron: das On sei abstrahiert von diesen Begriffen, die Usia verbunden mit ihnen, und zwar als ihren Elementen. Daraus ergäbe sich die Folgerung (οὖν), daß die Gesamtheit der Begriffe (ὅλον) die Usia bilde , jeder einzelne aber entweder On oder Kinesis usw. sei; d.h. daß keiner dieser Begriffe Usia wäre. Und weiter, daß z.B. die Kinesis nur per accidens ein On ist, also wenn das On zu ihr hinzutritt. Schon die Behauptung, etwas sei per accidens seiend, ist ein hölzernes Eisen; deutlicher wird das noch bei der folgenden Frage in Z.6:

οὐσία δὲ ἄρα κατὰ συμβεβηκός;

Auch wenn man Plotins Vorliebe für paradoxe Formulierungen in Rechnung stellt, wird man hierin doch keinen anderen Sinn sehen können als den: die in der Form einer Frage anfangs wiedergegebene Meinung wird mit der zuletzt zitierten Frage ad absurdum geführt. Denselben Sachverhalt drückt die Fortsetzung der Frage aus:

ἢ συμπληρωτικὸν οὐσίας;

Denn da ja Usia im Text vorher im Singular gebraucht wird gegenüber einer Mehrzahl von Begriffen, kann nicht gemeint sein "integrierender Bestandteil"[1] e i n e r Usia , sondern d e r Usia, womit also auch wieder gesagt wäre, daß die Kinesis selbst Usia ist, sondern nicht nur per accidens...[2].

Plotin gibt trotz der offensichtlich in die Doppelfrage schon hineingelegten Antwort diese noch ausdrücklich

---

1) Harders Übersetzung.

2) Man wird das ἤ vor συμπληρωτικόν verstehen dürfen als ein "beziehungsweise".

in Z.7:

ἢ καὶ αὐτὴ οὐσία καὶ τὰ ἐκεῖ πάντα οὐσία[1].

Die Kinesis (die ja hier nur als Beispiel fungiert) wird also nicht prinzipiell als Genos oder Begriff abgewiesen, auch wenn Plotin die abgewiesene Lehre hier nicht durch eine eigene ersetzt. Damit daß die Kinesis selbst auch Usia ist, wird nur die Behauptung widerlegt, sie und die anderen Begriffe bildeten erst die Usia.

Welche Funktion den umstrittenen Begriffen nach Plotin nun zukommt, wird man aus Z.13 ff. nur vermuten können, denn eine direkte Beziehung der hier behandelten Qualitäten zu den oben genannten Begriffen wird nicht hergestellt, aber immerhin gesagt, daß eine Entfaltung stattfindet, und zwar nicht vom On zur Usia, sondern von einer Usia in eine Mehrzahl Usiai, - bewirkt durch die διαφοραὶ τῆς οὐσίας ; diese sind also innerhalb der Usia und damit selbst Usia. In diesem Zusammenhang würden sich auch die platonischen Gene denken lassen; genaueres erfahren wir hier nicht.

Darum ist auch nicht ersichtlich, wieweit Plotins eigene Ansicht oder Auffassung der platonischen Begriffe mit den früher gezeigten Textstellen übereinstimmt oder konvergiert. Wesentlicher aber ist auch, daß uns dieser Text eine offensichtlich von Plotin unabhängige Auffassung der Begriffe aus dem Sophistes bietet, die zunächst einmal deutlicher als die anderen Textstellen belegen mag, daß auch vor Plotin die Begriffe Gegenstand philosophischer Interpretation waren. Denn daß es sich nicht etwa nur um eine Arbeitshypothese Plotins, die er eigens zur Kritik aufgestellt hätte, oder um den Diskussionsbeitrag eines Schulmitgliedes handelt, geht daraus hervor, daß diese Lehre in Enn.VI 2 wieder behandelt wird.

---

1) Nach der Verbesserung von Müller, die Harder aufnimmt.

6. VI 7 (38) 12-13.

Wir haben aus dieser Schrift bereits ein kurzes Stück betrachtet, in dem Plotin die Zweiheit mit der platonischen Begriffsreihe verbindet (s.o.Interpr.4 b). In ganz anderer Form macht er noch einmal von den Begriffen Kinesis, Stasis, Tauton und Thateron Gebrauch, und zwar in einem Abschnitt, der mit dem Hauptthema des Textes: der Frage nach den Lebewesen im Noetischen, nur locker verbunden ist.

§ 12,1 nimmt in betontem Neuansatz das genannte Hauptthema wieder auf und behandelt dann den Himmel, die Erde mit ihren Lebewesen im Noetischen und ähnliches. Z.19 greift noch einmal zurück:

ὁ οὖν ζητῶν πόθεν ζῷα, ζητεῖ πόθεν οὐρανὸς ἐκεῖ.

Von dieser Frage aus gelangt Plotin durch leichte Verschiebung der Begriffe (ζῷα, ζῷον, ζωή) schließlich (Z.21) zu der Trias:

ζωὴ πᾶσα καὶ ψυχὴ πᾶσα καὶ νοῦς ὁ ξύμπας.

Von diesen Begriffen wird dann das alle Dinge erfüllende Leben veranschaulicht in einem Bild voll dichterischer Eindringlichkeit, bei dem in typisch plotinischer Manier gerade das Anschauliche mit der intendierten Aussage selbst in reizvollen Kontrast gerät[1]: die hier genannten einzelnen Prädikate bringen sich gegenseitig um ihre Wirkung, wenn sie alle in Verbindung miteinander treten; dennoch ist deutlich, daß Plotin mit dem Zugleich so vieler Eigenarten eine Steigerung erzielt; das Paradoxon intensiviert diese Steigerung, da es sich bei dem Versuch einstellt, mit Vorstellungen dieser Welt jene zu beschreiben.

Die Darstellung der ζωὴ πᾶσα meint zugleich das "πᾶσα"

1) Cf.Chr.Th.Wagner, Die vielen Metaphern u.das eine Modell der plotinischen Metaphysik, Diss.Heidelberg 1957. Nach ihm ist eine "grundlegende Tendenz des plotinischen Gebrauchs von Symbolen...: Stets das anschaulich gegebene Bild in Richtung auf die reine Intuition zu überschreiten" (S.119).

als "πολλή"; das wird in dem begründenden Satz 13,1 ff. vorausgesetzt:

ἔστι γὰρ οὔτε νοῦς ἁπλοῦν, οὔτε ἡ ἐξ αὐτοῦ ψυχή, ἀλλὰ ποικίλα πάντα ὅσῳ ἁπλᾶ . . . καὶ ὅσῳ ἀρχαὶ καὶ ὅσῳ ἐνέργειαι.

Die Gesamtheit des Noetischen hat eine dynamische Struktur. Die Dynamik selbst spielt zwischen einer untersten Stufe, wo sie innehält, und der obersten, wo alle ἐνέργειαι zusammen beschlossen liegen, also noch unbewegt sind; die dazwischen liegende Dynamik, der Nus, ist in Bewegung (13,3-6)[1]. Hier sollen nun aus der folgenden Beschreibung dieser Bewegung nur die Stellen herausgehoben werden, an denen Plotin am deutlichsten mit den platonischen Begriffen arbeitet.

Nachdem eine Bewegung des Geistes in Form der Linie abgelehnt ist (13,9 ff.), wird die Heterotes zum ersten Anlaß der geistigen Bewegung, d.h. zum Anfang des Lebens des Geistes erklärt: ohne sie wäre der Geist nicht wirksam. Seine Wirksamkeit ist aber gerichtet auf alles Leben, nicht auf eines; also kann seine Bewegung nicht einspurig sein (dabei bliebe er nur er selbst), sondern durch die Heterotes als Prinzip dieser Bewegung überhaupt führt sie ihn zu allem, oder besser: sie hat ihn schon immer zu allem geführt (Z.11-17a).

Nach dem ἔχει (Z.17) ist wohl mit Harder ein Einschnitt anzusetzen ("ferner..."), denn es folgt ein anderer Gedanke, enthalten im zweiten Teil der Alternative: entweder bleibt er er selbst und unbewegt (das war bereits abgewiesen) oder, wenn er die Bewegung angefangen hat, bleibt ein anderes (Z.18):

εἰ προῦβη, ἄλλο μένον· ὥστε δύο.

Dieses andere, in dessen Beharrung (μένον) man ohne weiteres die Stasis der bekannten Begriffsreihe erkennen kann, muß von dem ersten, dem Nus, unterschieden werden.

---

1) Statt νοῦς τε... lese ich Z.4/5 νοῦς δὲ...; denn das κινούμενος ist nur zu verstehen als Gegenbegriff zu "λήγουσα" und "πᾶσαι". Ein τε stellt hier eine zu enge Verbindung dar; andererseits trennt Harder die Sätze hier gänzlich: "Was ferner den Geist in seiner Bewegung angeht...".

Nur so sind es wirklich zwei.

Von dieser Zweiheit geht Plotin hier nicht wie in den früheren Beispielen direkt zum πλῆθος oder πάντα über, sondern der Nus bewirkt beim Beginn seiner Bewegung noch ein Drittes (Z.19-21), das - entstanden aus Tauton und Heteron - beides ist, nicht etwa von beiden etwas, sondern beides g a n z ; deshalb gibt es auch nichts a n d e r e s , was dieses Dritte nicht ist (Z.21-25).

Diese Genesis von drei Wesenheiten ist, wie das ἐγέννα (Z.27) belegt, zunächst wörtlich genommen; da aber der Nus seiner Physis nach Kinesis ist, die Kinesis aber die Entstehung des Zweiten und Dritten bewirkt, so kann Plotin das Dritte, auf dessen Stufe eigentlich erst die Vielheit erreicht, bzw. hervorgebracht ist, mit dem Nus, der dieses Dritte gezeugt hat, gleichsetzen; er kann so (§ 13,27 f.) die Behauptung:

(ὁ νοῦς) τὰ πάντα ἐγέννα

korrigieren in:

μᾶλλον δὲ τὰ πάντα ἦν.

Ohne hier als direkte Quelle den Sophistes anzugeben - Bréhier nennt in seiner Notice den Timaios und Sophistes gemeinsam als platonische Grundlage dieses Kapitels -, ist doch deutlich, daß die bekannten Begriffe hier Verwendung finden, freilich in neuartiger Weise: sie stehen hier nicht f o r m e l h a f t für einen anderen Begriff oder bestimmten Zusammenhang (πλῆθος o.ä.), sondern sind soweit in den Zusammenhang integriert, daß sie nicht wie sonst als Reihe erscheinen; vielmehr ist jeder Begriff einzeln für die Vielheit erzeugende Bewegung des Nus wesentlich. Es wird nicht g e s a g t , daß die Begriffe mit der Vielheit zu tun haben, oder gar derartiges vorausgesetzt, sondern es wird gezeigt, wie diese Begriffe notwendig in der sinnvollen Auffassung der Prämisse: νοῦς κινούμενος enthalten sind; bzw. wie sich das Resultat (13,28 f.):

οὐκ ἔστιν ἄρα τὰ ὄντα εἶναι μὴ νοῦ ἐνεργήσαντος,
ἐνεργήσαντος δὲ ἀεὶ ἄλλο μετ'ἄλλο . . .

zwingend aus dem zugestandenen Ansatz ergibt, wenn dessen Gehalt mittels dieser Begriffe verdeutlicht wird.

Wir haben also an dieser Stelle ein Analogon zu dem, was wir sonst bei dem Gebrauch der platonischen Begriffe voraussetzen mußten: eine Lehre über die Entstehung der vielgestaltigen Gesamtheit des Noetischen mit Hilfe der untersuchten Begriffsreihe; aber wir haben eben nur ein Analogon dazu, d.h. die hier gebotene Lehre ist nicht einfach auf die sonst gegebenen Begriffsreihen zu übertragen, denn erstens fehlen hier die sonst mitgenannten oder möglicherweise als τὰ ἄλλα mit erwähnten "aristotelischen" Kategorien; zweitens führt diese Stelle neben der auch sonst vorkommenden Dyas noch ein τρίτον ein; drittens sind die Begriffe hier in sich streng geordnet: die Kinesis (aus der Energeia abgeleitet) wird durch das Tauton und Thateron näher bestimmt, ist also hier logisch früher als diese; und schließlich vermitteln die Begriffe hier nicht den allgemeinen der Vielheit, sondern den bestimmteren der Mannigfaltigkeit (ποικίλα πάντα, § 13,2 des Noetischen.

Diese Unterschiede zeigen, daß wir es bei Plotin trotz der gemeinsamen "Quelle" Platon an den einzelnen Stellen mit verschiedenen Philosophen zu tun haben. An dieser Stelle gibt Plotin eine in der philosophischen Tradition verfestigte bestimmte Anwendung eines platonischen Philosophems wieder, die sich von anderen ebenso festgelegten Anwendungen desselben Philosophems so weit getrennt hat, daß Plotin nicht die gemeinsame Grundlage aller verarbeitet, sondern mit ihren traditionellen Ausformungen operiert. - Ob sich diese Annahme philosophiegeschichtlich immerhin als möglich erweisen läßt, wird später zu prüfen sein.

7. III 7 (45) 1 ff.

Als letztes soll nun die Verwendung der platonischen Gene bei der Bestimmung von Zeit und Ewigkeit untersucht werden.

Die Schrift beginnt mit einem Hinweis auf vorplotinische Versuche, Ewigkeit und Zeit zu bestimmen, und ohne diese im einzelnen zu untersuchen, will Plotin doch die Philosophen näher bestimmen, die das Richtige ermittelt haben (§ 1,1-16).

Zuerst soll die Ewigkeit bestimmt werden; Plotin lehnt verschiedene Lehren über die Ewigkeit ab, in denen diese von der Zeit getrennt wird:

a) Sie wird gleichgesetzt mit der "Physis noete"; erstens weil beide "σεμνός sind": τὸ δὲ σεμνὸν ἑκάτερον εἶναι ταὐτότητα οὐ δηλοῖ; zweitens weil beide die Gesamtheit des Noetischen umschließen; während aber die geistige Physis i h r e T e i l e umschließt, gilt die περιοχή der Ewigkeit für alles, s o f e r n es ewig ist (2,5-19).

b) Die Ewigkeit soll κατὰ τὴν στάσιν sein (wie die Zeit κατὰ τὴν κίνησιν , 2,2o f.). Diese Auffassung enthält zwei Möglichkeiten: erstens wird die Ewigkeit mit der S t a s i s gleichgesetzt; das weist Plotin zurück, weil es zu Widersprüchen führt (2,24-29); zweitens: "Wenn aber die Ewigkeit mit der Stasis der Usia gleichgesetzt wird, dann werden wir wiederum die anderen Gene aus der Ewigkeit ausschließen" (2,29 ff.)[1]. Es folgen dann noch weitere Einwände gegen eine Gleichsetzung von Stasis und Ewigkeit.

Nach dieser einleitenden Kritik setzt in § 3 Plotins eigene Bestimmung ein, und zwar mit der Frage:

> "Aber was ist denn der Gesichtspunkt unter dem wir die gesamte jenseitige Welt als ewig und immerwährend bezeichnen...?" (Harders Übersetzung).

Die Antwort folgt Z.4 ff. (καθ' ἕν τι ...): wir haben sie zu begreifen unter dem Gesichtspunkt einer Einheit, die

---

1) Ich ziehe den Genitiv τοῦ αἰῶνος zu ἔξω; anders Harder, der "die anderen Arten der Ewigkeit" übersetzt und damit die Argumentation verkennt, die für 2,24-29 und 2,29-31 dieselbe ist: wenn die Ewigkeit mit der Stasis gleichgesetzt wird, die anderen Gene aber auch ewig sind, dann ergibt sich entweder, daß die Kinesis stillstehend ist (oben "erstens") oder daß die anderen Gene nicht

näher (§ 3,4 f.) bestimmt wird als

ἐκ πολλῶν συνηθροισμένην τινὰ νόησιν,

wobei Plotin auf eine nähere Bestimmung des Verhältnisses dieser Physis[1] zu den jenseitigen Wesenheiten verzichtet, aber mehrere Möglichkeiten nennt.

Als πολλὴ δύναμις[2] benennen wir sie nach ihren verschiedenen Aspekten mit verschiedenen Worten; diese Bestimmungen sind die bekanntan Gene, - sie werden 3,8 ff. folgendermaßen geordnet:

οὐσία - κατὰ τὸ οἷον ὑποκείμενον
κίνησις - κατὰ τὴν ζωὴν
στάσις - τὸ πάντη ὡσαύτως
θάτερον καὶ ταὐτόν - ἢ ταῦτα ὁμοῦ ἕν.

Bei dieser Gliederung fällt auf, daß die drei ersten Begriffe ausführlich erläutert werden, während die beiden letzten nur angedeutet sind; sie haben zudem eine bereits nur mittelbare Funktion, da sie nicht direkt einen Aspekt des Noetischen konstituieren, sondern das Verhältnis der vorgenannten Aspekte (ταῦτα) zueinander bezeichnen. Die Usia und Stasis waren dagegen schon in den kritisierten Auffassungen wichtig, - die Kinesis als Gegenbegriff zur Stasis auf die Zeit bezogen.

Die im folgenden mit Hilfe der Gene durchgeführte "Bestimmung" der Ewigkeit verzichtet auf logische Deduktionen; sie arbeitet mit der Evidenz dessen, der die noetische Welt schaut und seine Sichtweise einstellt auf die gewünschte Wesenheit: er drängt den Aspekt der Heterotes zurück und konzentriert sich auf das Unaufhörliche, Identische, das sich immer Gleichbleibende (im Denken und Leben), das Ungeteilte[3]:

ταῦτα πάντα ἰδὼν αἰῶνα εἶδεν ἰδὼν ζωὴν μένουσαν ἐν τῷ αὐτῷ ἀεὶ παρὸν τὸ πᾶν ἔχουσαν . . .

---

ewig sind; es würde also je eine Voraussetzung falsch sein. Diese Überlegung trifft auf beide Gleichsetzungen (Ewigkeit = Stasis und Ewigkeit = Stasis der Usia) zu, obwohl Plotin die Argumente auf die beiden Gleichsetzungen aufteilt.

1) Der Begriff ist aus dem weiteren Text genommen.

2) 4,8. Der Ausdruck ist durch πολλὰ δυναμένην Z.7 vorbereitet.

3) § 3,15 ff.

Bei der folgenden Ausführung werden vor allem die Begriffe Heteron und Tauton wichtig (bis § 3 Ende), Z.26 noch einmal direkt die Tautotes:

> "... so daß also die Ewigkeit nicht das Substrat ist, sondern dasjenige was aus dem Substrat gleichsam erstrahlt gemäß seiner Selbigkeit die es verheißt in Bezug auf sein nicht etwa erst künftiges sondern bereits gegenwärtiges Sein; d.h. sofern es eben so ist wie es ist und nicht anders..." (Z.23 ff. in Harders Übersetzung).

Die Tautotes wird dann in "zeitlichen" Vokabeln näher bestimmt, wobei auch die Stasis (3,35 ἑστώς) wieder Bedeutung erhält. Überhaupt ist in der ganzen Explikation der Begriff ταὐτόν nur einer unter vielen, die zur Erläuterung der "Ewigkeit" beitragen, und in der abschließenden Definition (§ 3,33 ff.) fehlt er sogar. Von den Gene allerdings ist er derjenige, dessen Aspekt grundlegend ist für das evidente Erfassen der Ewigkeit.

Dieser Aspekt des Tauton ist aber nicht gleich dem, der bei der Aufzählung der Gene zugrunde gelegt wird, sondern läßt sich viel eher auf das πάντη ὡσαύτως , den Aspekt der Stasis, zurückführen (wenn das πάντη "zeitlich" genommen wird)[1]; andererseits verfällt Plotin nicht in den Fehler, den er vorher kritisiert hatte, nämlich die Ewigkeit einfach mit einem der Begriffe oder einem der Aspekte gleichzusetzen, sondern sofern sich die Ewigkeit mit Hilfe des Denkens der Tautotes am besten fassen läßt, bezeichnet diese Tautotes deutlich einen Aspekt der Gesamtheit des Noetischen (s.o. das Zitat 3,23 ff.). Und diese Verwendung der Tautotes stimmt überein mit der, die Plotin bei der Aufstellung der Aspekte (s.S.37 oben) gibt, wo er das Tauton nur mittelbar auf die Physis des Noetischen bezieht, - vermittelt durch den Bezug auf die anderen Seiten (= Gene) dieser Physis.

---

1) Cf. die oben genannten Begriffe: das Unaufhörliche, sich Gleichbleibende, die Ablehnung des ἐξ ἄλλου εἰς ἄλλο u.a.

Die Bestimmung der Ewigkeit paßt also nur zum Teil auf die mit Hilfe der platonischen Gene charakterisierten Aspekte des Noetischen; da, wo sie nicht paßt, nimmt sie eine der kritisierten Auffassungen wieder auf: wir hatten gesehen, daß die E x p l i k a t i o n der Tautotes viel eher auf die B e s t i m m u n g der Stasis zutrifft; gerade aber die Lehre, die die Ewigkeit als Stasis oder κατὰ στάσιν auffaßte, war vorher kritisiert worden.

Daraus darf geschlossen werden, daß Plotin die Gene, zumindest die ersten drei, bereits im Zusammenhang des Problems Zeit-Ewigkeit vorfand und sie, wie das Beispiel der Stasis zeigt, so übernahm, wie sie ihm vorlagen, d.h. wie sie den auch von ihm der Ewigkeit beigelegten Prädikaten entsprechen. Er unterscheidet sich allerdings, wie gesagt, dadurch von der abgelehnten Lehre, daß er dem κατὰ... einen anderen Bezugspunkt gibt.

Es bleibt zu fragen, weshalb dann Plotin die Stasis durch die Tautotes ersetzt. Die Antwort hat er bereits selbst gegeben, wenn er sagt, daß einige von den "Alten" das Richtige herausgefunden hätten und festgestellt werden solle, welche Philosophen das seien (§ 1,13 ff.). Diese richtige Auffassung also benutzte nicht den Aspekt der Stasis, sondern den der Tautotes, um den Begriff "Ewigkeit" zu klären; und Plotin folgte ihr darin, ohne das Richtige an der kritisierten Auffassung damit in Zusammenhang zu bringen.

So unbestritten also die Begriffe auch hier den platonischen Sophistes als "Quelle" haben[1], so gewiß ist auch, daß Plotin sich hier nicht direkt auf diese Quelle bezieht, sondern auf Lehren zum Problem Zeit-Ewigkeit, die ihrerseits schon mit den Gene arbeiten[2]; und aus-

---

1) So bei Henry-Schwyzer (cf.Apparat zu § 3,9-11).

2) Daß auch in § 11 für die Bestimmung der Z e i t die platonischen Gene benutzt werden, bestätigt diese Annahme.

schlaggebend für seine eigene Verwendung sind eben diese traditionellen Verwendungsarten (wie wir gesehen haben, mindestens zwei[1]) und die damit jeweils schon mitgegebene Interpretation der einzelnen platonischen Gene und ihrer Gesamtheit.

1) Die Gleichsetzung der Ewigkeit mit der noetischen Physis ergäbe eine dritte. - Da hier ohnehin nur die Lehren behandelt werden, in denen Zeit und Ewigkeit streng geschieden werden (1,17 f.) und alle hier genannten Lehren einen Bezug auf die platonischen Gene aufweisen, darf vermutet werden, daß wir es mit einer Auseinandersetzung innerhalb des platonischen Lagers zu tun haben; cf. 1,9 f.: es handle sich vielleicht nur um verschiedene Fassungen derselben Lehre.

Teil II. Die Schrift VI 2 (43).

Nachdem sich gezeigt hat, daß Plotin vor und nach der Abfassung von VI 2 mehrere Verwendungsformen der platonischen Gene benutzt, soll nun festgestellt werden, wieweit sich diese Beobachtung auch an der vorliegenden Schrift bestätigt. Sie unterscheidet sich freilich von den bisher interpretierten Stellen dadurch, daß Plotin sich hier direkt auf Platon beruft (§ 1,5), und dadurch, daß die ganze Schrift - als Teil einer größeren Abhandlung - die platonischen Gene thematisch behandelt. Die folgende Interpretation soll vor allem zeigen, was in den einzelnen Partien der Schrift über die platonischen Gene gesagt wird und ob die verschiedenen Auffassungen aus der Tradition übernommen sind. Dabei ist zugleich zu prüfen, ob der etwaige Wechsel in den Auffassungen in gewolltem Zusammenhang mit dem Aufbau der Schrift steht[1].

Um beides in Beziehung zueinander sehen zu können, ist es nötig, die Schrift Stück für Stück durchzugehen. Dabei ist für die Abteilung der einzelnen Partien entsprechend dem Thema der Arbeit der jeweilige Aspekt bzw. Rahmen oder Problemzusammenhang, in dem die Gene behandelt werden, leitend.

---

1) Daß der systematische Aufbau, den z.B. A.Richter in die Schrift hineinlegt, nicht am Text durchzuführen ist, wird schon deutlich durch die zahlreichen Unstimmigkeiten in der Schrift, die Nebel bei seinem Versuch einer systematischen Deutung aufgezeigt hat. Bei der andersartigen Fragestellung der vorliegenden Interpretation ist es nicht möglich, auf die genannten Schriften in jedem einzelnen Punkte Bezug zu nehmen. Prinzipielles wird vom Ergebnis her verglichen werden.

1. Einleitung der Schrift § 1-3.

Die Schrift beginnt mit einem Rückbezug auf die vorhergehende; der Anfang gibt zugleich wesentliche Punkte der in VI 1 durchgeführten Kritik wieder: die aristotelischen "Kategorien", die dort als solche entlarvt waren[1], werden folgerichtig als τὰ λεγόμενα δέκα γένη bezeichnet[2]; der Hauptfehler der stoischen Lehre ist, daß sie im Grunde genommen nur ein Genos ansetzt, aus dem sich die Unterschiedlichkeit der Phänomene nicht erklären läßt (VI 1,25 ff.).

Damit wendet sich Plotin der neuen Aufgabe zu, die eigene Meinung herauszustellen (§ 1,3 ff.):

> ...ἀκόλουθον ἂν εἴη εἰπεῖν, τί ποτε ἡμῖν περὶ τούτων φαίνεται, τὰ δοκοῦντα ἡμῖν πειρωμένοις εἰς τὴν Πλάτωνος ἀνάγειν δόξαν.

Ganz im Sinne des Verhältnisses zu Platon, das in der Einleitung skizziert wurde, ist hier festzustellen, daß Plotin sich nicht von Platon her eine eigene Meinung (τὰ δοκοῦντα) bilden will, sondern diese schon bestehende Meinung auf Platons Lehre (δόξα) zurückführen will.

Das eigentliche Thema wird in dem oben zitierten Satz nur umschrieben mit περὶ τούτων [3]; es greift auf VI 1 zurück und auf das dort gestellte Problem der gesamten Abhandlung (VI 1,1,1 f.):

> περὶ τῶν ὄντων πόσα καὶ τίνα ἐζήτησαν μὲν καὶ οἱ πάνυ παλαιοί . . .

Das engt Plotin im folgenden ein: die Lehren der ältesten Denker sind bereits kritisiert worden, und es soll

---

1) z.B. VI 1,4,5o ff.

2) Harders Übersetzung: "sogenannte Kategorien" verwischt die von Plotin (VI 1,1,15 ff.) gezogene Trennungslinie zwischen "Genos" und "Kategoria".

3) Das sich nicht auf die davor genannten Lehren von Aristoteles und der Stoa beziehen kann, denn darüber hat bereits VI 1 ausführlich gehandelt.

geprüft werden, was deren Kritiker ihrerseits behaupten (VI 1,1,6 f.):

ὅσα . . ἔθεντο ἐν γένεσιν ὡρισμένοις καὶ αὐτοί . .

Allgemeines Thema aber sind immer noch die ersten Worte der Schrift: περὶ τῶν ὄντων... Der Titel, der gleichmäßig über allen drei Schriften (VI 1-3) steht, nennt ein anderes Thema, nämlich die "Klassen des Seienden"[1]; aber man ist nicht berechtigt, mit Harder diesen Titel bei der Übersetzung der Stelle (VI 1,1,6 f.) zugrunde zu legen. Plotin bleibt unbestimmter: welche Anzahl in festumrissenen Gene diese aber, die Onta betreffend, angesetzt haben, das soll untersucht werden[2].

Diese relative Unbestimmtheit umfaßt zwei mögliche Auffassungen der Gene: entweder sind sie ἀρχαί (wovon, ist nicht gesagt, aus dem folgenden aber wohl zu schliessen:) der Onta, oder sie sind die Onta selbst, die zahlenmäßig durch Gene begrenzt sind (VI 1,1,12 ff.).

Für das Verhältnis der Begriffe Genos und Arche nennt Plotin - unter der Voraussetzung, daß das On als Vielheit verstanden wird - dann VI 2,1,8-13 folgende Möglichkeiten:

a) Gene und Archai werden gleichgesetzt;
b) die Gene sind die übergeordneten Begriffe, so daß alle Archai Gene sind, aber nicht umgekehrt;
c) die Archai sind die übergeordneten Begriffe;
d) einige Gene sind zugleich Archai, aber außerdem gibt es noch mehrere Gene und mehrere Archai, auf die das nicht zutrifft;
e) alle Archai sind zugleich Gene, aber es gibt darüber hinaus Gene, die nicht Archai sind;
f) alle Gene sind zugleich Archai, aber es gibt darüber hinaus Archai, die nicht Gene sind.

---

1) Das ist, bezogen auf VI 2, direkt falsch, denn es enthält die Behauptung, daß das On übergeordnete Klasse für die Gene ist, was Plotin ablehnt. Zum Titel s.u. Abs.7 a).

2) Das ist allerdings nur z.T. eine Übersetzung; aber der Begriff "Klasse" reicht nicht für alles aus, was

Das in aller Breite aufgerollte Problem wird aber zurückgestellt hinter einem anderen: die Anzahl (des On) soll genannt und begründet werden (1,13-16).

Beide Probleme werden dann beiseite gelassen und im Rest des § 1 die Begriffe ὄν und γινόμενον getrennt; die Behandlung des zweiten wird auf später (VI 3) verschoben. Interessant ist, daß dabei wieder gegen τὸ τί als Genos polemisiert wird, diesmal aber der Adressat nicht die Stoa, sondern wohl der Platoniker Severus ist, wie G.Nebel[1] durch Vergleich mit Proklos[2] deutlich macht. Nebels Folgerung, daß also auch schon Severus "die aristotelische Logik für die Fragen der Zweiweltentheorie fruchtbar gemacht hat", scheint unbegründet zu sein; denn sowohl Plotin[3] wie auch Proklos beziehen sich auf Severus im Zusammenhang mit Tim.27 d 5 ff., und es ging wohl auch bei Severus um eine Auslegung der Stelle aus dem Timaios, nicht um aristotelische Logik.

Im § 2 erscheint nun als Ausgangspunkt der Aspekt, den wir bei früheren Textstellen als den des "πάντα" oder der ποικιλία bezeichnet haben. Das On ist (2,2 f.):

ἓν ἅμα καὶ πολλά . . . καί τι ποικίλον ἓν...

Plotin nennt darauf Z.3-8 mehrere Möglichkeiten, die Einheitlichkeit dieses Wesens näher zu bestimmen:

a) es ist τῷ γένει ἕν, und die Onta sind seine Eide;
b) das Eine zerteilt sich in mehrere Gene;
c) es gibt mehrere Gene, die gleichgeordnet sind und

Plotin unter Genos versteht; deshalb wird der griechische Begriff beibehalten, ebenso für Arche und anderes. Auch für τὰ ὄντα gibt es im Deutschen keine Wiedergabe, die es von τὸ ὄν unterscheidet; die "seienden Dinge" ist bereits etwas anderes; die Beibehaltung der griechischen Worte erlaubt immerhin, von dem einen im Singular und den anderen im Plural zu sprechen.

1) Plotins Kategorien... S.7 Anm.1.

2) In Plat.Tim.7o a.

3) Die Stelle ist durch den Druck von Bréhier als Zitat gekennzeichnet; cf. seine Notice zur Schrift, S.34.

jeweils ihnen untergeordnete Gene bzw. Eide umfassen, unter denen schließlich die ἄτομα stehen.

Die letzte Möglichkeit repräsentiert Plotins Meinung an dieser Stelle; er verwendet sie in eigentümlicher Weise zur Beantwortung der Frage aus Z.2-3 nach dem ἕν-πολλά des On, indem er in ihr die Möglichkeit sieht, die Vielheit zur Einheit zusammenzuschließen (§ 2,8 ff.):

> (ἀνάγκη) συντελεῖν ἅπαντα εἰς μίαν φύσιν καὶ ἐκ πάντων τῷ νοητῷ κόσμῳ, ὃν δὴ λέγομεν τὸ ὄν, τὴν σύστασιν εἶναι.

Also erhält hier nicht "alles" aus einem Einheitlichen seine Existenz, sondern dieses Einheitliche, der Kosmos noetos, erhält seine Bestimmung aus "allem". Das On aber ist hier dasselbe wie der Kosmos noetos.

Was aber "Genos" an dieser Stelle besagen soll, ist schwer zu verstehen; nicht "Klassen", die unter den gemeinsamen Begriff On subsumiert werden können(s.o. b), sondern Begriffe, aus denen sich der Kosmos noetos bzw. das On herleitet, denn sie sind so verstanden auch ἀρχαὶ τοῦ ὄντος (Z.11). Allerdings tragen sie andererseits die Bezeichnung Genos nicht, sofern sie das On aus der Vielheit entstehen lassen - als solche sind sie Archai (Z.13-14),- sondern sofern unter ihnen andere Klassen und Arten stehen; d.h. sofern aus ihnen nicht das On, sondern die Onta abgeleitet werden können (Z.12-13).

So gesehen treten also zwei Bezeichnungen für dieselben Begriffe auf, je nachdem, ob der gedankliche Weg von der Einheit zur Vielheit führt (Gene) oder von der Vielheit zur Einheit (Archai); freilich setzt Plotin zunächst beide Bezeichnungen miteinander gleich, wenn er den Aspekt der Archai auch einfach den Gene zuweist (Z.8-1o). Aus der Gleichsetzung

ἀρχαὶ τοῦ ὄντος = γένη τῶν ὄντων

wird geschlossen: ἀρχαί = γένη (Z.19-2o), und damit liegt die Bezeichnung: γένη τοῦ ὄντος für den Text in Z.8-1o nahe.

Die Problematik der Gleichsetzung Genos = Arche erscheint zugespitzt im folgenden Text, wo in Form einer Frage die Funktion der Archai auf die Gene übertragen wird (2,2o ff.):

> ἆρα τὰ μὲν γένη, ἕκαστον μετὰ τῶν ὑπ' αὐτὸ ὁμοῦ, μιγνύντες ἀλλήλοις τὸ ὅλον ἀποτελοῦμεν καὶ σύγκρασιν ποιοῦμεν ἁπάντων;

Die Ableitung des ὅλον war vorher verbunden mit den Archai (Z.13-14), tritt aber hier auf in Verbindung mit den Gene; die "Verbindung" selbst ist gleich der, die Plotin Z.14 ff. beschreibt und von der er dort ausdrücklich sagt, daß derart verstandene Archai nicht zugleich Gene sein können. So wird die zitierte Frage folgerichtig verneint (Z.22 ff.). Da sie aber aus der Gleichsetzung Genos = Arche resultiert, wird mit dieser Verneinung zugleich die Gleichsetzung in Frage gestellt und das Verhältnis der beiden Begriffe zueinander wieder zum Problem. Das vorläufige Resümee läßt das erkennen:

> "...nachdem wir zugestanden haben, daß es einerseits Gene und noch dazu auch Archai der Usia gibt, andererseits Archai und Zusammensetzungen..." (2,27 ff.).

Damit bleibt alles offen, und Plotin wendet sich neuen Problemen zu (2,29-3o):

a) πρὸς ἃ λέγομεν γένη;
b) πῶς διίσταμεν ἀπ' ἀλλήλων αὐτά;

Er greift dabei wieder einmal auf die Abweisung der Lehre zurück, nach der die Gene Eide des On sein sollen, und zwar mit zwei Argumenten: erstens ist es nicht möglich, aus einem Einzigen eine Vielheit abzuleiten (das richtet sich also nur gegen ἓν γένος, nicht gegen das On als ein Genos); zweitens muß es neben dem On und der Usia anderes geben, denn sonst müßte man jedes beliebige Ding als On und Usia bezeichnen (definieren) können; "wenn man aber alles 'seiend' nennt, legt man ihm damit nur ein Akzidens bei, etwa wenn man 'Weißes' als Usia bezeichnet, denn man sagt damit ja nicht, was

weiß ist" (Z.43 ff.)[1]. Dieses zweite Argument richtet sich gegen das On als allesumfassendes Genos. Nach der Formulierung καὶ δι' ἄλλα πολλά(Z.42) hat Plotin dabei nur zwei Gründe genannt, die er aus einer Vielzahl bekannter Argumente ausgewählt zu haben scheint.

In § 3 nimmt Plotin dann weiter Stellung zum Problem der Einheit der Klassen; dabei bietet er zwei unterschiedliche Lösungen an:

a) Die Gene "stammen" von dem Einen "her", das außerhalb von ihnen steht, nicht in ihrer Definition zugrunde gelegt werden kann, also nicht ein übergeordnetes Genos darstellt. Diesem Einen legt Plotin deutlich Züge seines "Hen" bei (§ 3,1-2o).

b) Angeschlossen mit ἴσως: es handelt sich überhaupt bei allem um e i n e Physis, die in sich vielgestaltig ist und durch unsere Gedanken geteilt wird (3,26 ff.):

> (ὅλως δὲ ἴσως φατέον) ἡμᾶς οἷον μοίρας αὐτοῦ (τοῦ ἑνός) προφέροντας ταύτας ἓν ἕκαστον τίθεσθαι καὶ γένος λέγειν . . .

Wir kennen diesen Gedanken bereits aus einer frühen Textstelle[2]; dort wurden mehrere Begriffsreihen aufgezählt, während hier stattdessen nur die Bezeichnung Genos genannt wird, die dort fehlt. Ob man die früher genannten Begriffsreihen nun einfach hier einsetzen darf, ist nicht zu entscheiden; Plotin spricht ja in der ganzen Einleitung nur von den Gene bzw. von Genos allgemein.

---

1) Anders Harders Übersetzung: "Nennt man ein solches Ding seiend, so meint man damit nur einen Nebenumstand; so als wenn man die Seinsheit weiß nennt, denn damit meint man nicht das eigentliche Sein der Weiße." Er liest wohl Z.45 statt des ersten λευκόν λευκήν; im übrigen ist Plotin so knapp, daß mehrere Auffassungen möglich sind, nur scheint mir Harders Übersetzung nicht im Sinne der plotinischen Argumentation zu liegen. Beide Möglichkeiten stehen übrigens bei Creuzer (nach Ficinus) zur Auswahl: non enim sic ipsum, quod per se album, quodve sit album, pronunciavit. - Vgl.den Nachtrag auf S.165.

2) S.o. Teil I 1 zu Enn.V 9 (5) 8,16 ff. , S.12.

Aber schon diese allgemeinen Ausführungen liegen sehr weit auseinander; es sind verschiedene Themen, wie wir gesehen haben, deren gemeinsamer Bestandteil der Begriff τὸ γένος ist, die aber darüber hinaus keine gemeinsame Grundlage haben. Sieht man einmal ab von den schon in VI 1 durchgefochtenen Behauptungen, daß das On vom Werden begrifflich getrennt werden müsse und es nicht ein umfassendes Genos gebe, dann bleibt die Einleitung ohne ein greifbares Ergebnis für eine "Lehre" von den Gene; denn mit jedem neuen Thema , bzw. jeder neuen Version der Einleitung ändert sich die Funktion der Gene: entweder konstituieren sie das On, oder die Onta gehen aus ihnen hervor; sie sind entweder gleich den ἀρχαὶ τοῦ ὄντος oder sie stehen gleichwertig neben dem On; - in all diesen Fällen stellen sie die Realität (das On etc.) überhaupt dar oder her, vielleicht resultieren sie aber auch nur aus dem prinzipiellen Unvermögen unseres Denkens, die Realität adäquat, d.h. als Ganzes zu erfassen.

So wenig wertvoll also diese ersten Paragraphen für eine systematische Lehre sind, so wichtig sind sie andererseits, wenn man sich an die in der Einleitung skizzierte Art des plotinischen Lehrens und Schreibens erinnert: sie stellen eine Einführung dar in die einzelnen Themen eines Problemganzen, das traditionell durch den Begriff Genos oder γένη τοῦ ὄντος konstituiert wird. Die Probleme ergeben sich nicht aus der Fragestellung Plotins, sondern sie sind Themen der Philosophiegeschichte, wie ihre Heterogenität dem Umfang und der Form nach und die Unverbundenheit im Text beweisen. Ob Plotin hier mehrere "Hypomnemata" verbindet oder aus einem einzigen seine Thesen bezieht, bleibt offen. Wie sich zeigen wird, sind die hier vorgeführten Aspekte nur ein Teil von denen, die insgesamt in die Schrift eingegangen sind.

2. § 4,1 - 7,15.

Plotin schließt die Einleitung durch einen Hinweis auf spätere Ausführungen ab (3,32-34): aus der Bestimmung der Anzahl der Gene wird überhaupt der Begriff deutlicher werden. Mit einem Gedanken zur Methode leitet er den nächsten Abschnitt ein:

> "Es ist aber nötig, daß einer, der etwas sagt, nicht (nur) Behauptungen ausspricht, sondern auch zum Verstehen und zur Erkenntnis des Gesagten fortschreitet; deshalb wollen wir folgendermaßen vorgehen"(3,34 ff.)

Dieser Satz leistet für den Aufbau der Schrift mehreres:

a) er faßt die bisher vorgetragenen Ansichten als ἀποφάσεις zusammen und spricht zugleich das Fehlen ihrer nötigen Einsichtigkeit aus;

b) er kündigt an, daß die anschließenden Darlegungen didaktisch bedingt sein werden und zur Einsicht von Bekanntem führen sollen;

c) er verspricht damit indirekt, daß im folgenden das schon Gesagte deutlich gemacht werden soll, - daß also am Ende des Weges nicht andere Behauptungen stehen sollen als die schon bekannten.

Einsichtig gemacht werden soll in diesem Abschnitt, daß etwas, was wir als Einheit ansehen, dennoch vieles in sich enthält. Zur Erläuterung gibt Plotin ein Beispiel: von einem bestimmten Körper (Stein) wird auf die φύσις τοῦ σώματος geschlossen. An dem einzelnen Körper werden beobachtet (4,4 f.):

τὸ ὑποκείμενον, τὸ ὁπόσον (μέγεθος), τὸ ὁποῖον (χρῶμα),

also drei von Aristoteles her bekannte Begriffe; daraus werden als Kategorien der φύσις τοῦ σώματος (Z.7):

οἷον οὐσία, ποσόν, ποιόν.

Möglicherweise tritt dann noch die Kinesis hinzu (4,9 ff.), so daß diese vier dann die Einheit des σῶμα bilden[1].

---

1) Die Zusammenstellung derselben Begriffe findet sich schon bei Aristoteles im Buch XI der Metaph. 1069a 19 ff.

Diese Einteilung wird auf das Denken zurückgeführt, das hier λόγος genannt wird (§ 4,8). Diese Bezeichnung weicht ab von § 3,23, wo das "teilende Denken" als ἐπίνοιαι bezeichnet wurde[1]. Während sich § 4,8 auf das Aisthetische bezieht, ist § 3,23 vom Denken im noetischen Bereich die Rede; so ergibt sich hier eine Analogie der Denktätigkeiten, die Plotin jedoch nicht betont[2], weil es ihm an dieser Stelle um die Analogie zwischen den Gene im Aisthetischen und denen im Noetischen geht:(4,12 ff.):

> τὸν αὐτὸν δὴ τρόπον, ἐπειδὴ περὶ οὐσίας νοητῆς καὶ τῶν ἐκεῖ γενῶν καὶ ἀρχῶν ὁ λόγος ἐστίν,...χρὴ .. λαβεῖν τινα νοητὴν ὑπόστασιν . . .

Die Analogie schränkt Plotin allerdings ein (4,14-16): ausgeschlossen wird die "Genesis" der Körperwelt, das Begreifen durch die Wahrnehmung[3] und die Größen, die die Vereinzelung der Dinge bewirken. Es entsprechen den Begriffen im Noetischen (Z.16 f.):

> νοητὴ ὑπόστασις, ὡς ἀληθῶς ὄν, μᾶλλον ἕν.

Aus dem folgenden geht hervor, daß wir uns auf der Stufe der Psyche befinden (Z.21 ff.), obwohl vorher bereits von der Usia noete und den "dortigen" Gene und Archai die Rede war (Z.13). Die e i n f a c h e Analogie zwischen den beiden Kosmoi wird durch die Einführung der Psyche zerstört; diese erscheint (neben dem Kosmos)

---

die Bezeichnung "Gene in Z.27.

1) s.o. S.47 unter b) mit Anm.2.

2) Die § 3,23 entsprechende Bezeichnung der Denktätigkeit im Noetischen ist hier § 4,16 unbestimmter mit λαβεῖν bezeichnet.- Vgl.aber S.131 mit Anm.5.

3) Diese κατανόησις bleibt an die Wahrnehmung gebunden, der λόγος reflektiert auf sie und erfaßt die Grundbestimmungen im Aisthetischen, das "Denken" vollzieht die Analogie im Noetischen.
Diese "Erkenntnistheorie" steht hier in einem durch traditionelle Argumentation bedingten Abschnitt, der nur die Funktion hat, etwas einsichtig zu machen. Auf einen systematischen Wert dieser Begriffsanordnung für die plotinische Philosophie läßt sich aus dieser und ähnlich bedingten Stellen nicht schließen. Man wird eine Stelle, gerade wenn sie wenig zentrale Begriffe verarbei-

noetos) als der andere mögliche Gegenbegriff zu σῶμα. Sie wird aber unter den Begriff τόπος νοητός subsumiert (Z.28 ff.):

> ταύτην τοίνυν τὴν ψυχήν, ἐπειδήπερ ἐκ τοῦ νοητοῦ τόπου προεχειρίσθη ἡμῖν, ὡς ἐκεῖ τὸ σῶμα ἐκ τοῦ αἰσθητοῦ, λάβωμεν . . .

Wie das σῶμα für das Aisthetische, so soll nun also die Psyche für das Noetische exemplarisch in Hinsicht auf die Gene untersucht werden. Damit ist aber nur formal eine Parallelität zwischen Psyche und Soma hergestellt; die Argumentationsweise ist nicht mehr die der Analogie. Mit dem προεχειρίσθη (ἡ ψυχή) distanziert sich Plotin von dem bisherigen Denkweg: die Analogie hat nicht das gesuchte Ergebnis geliefert, sie hat aber vom Kosmos aisthetos fort zu der nächsthöheren "Ebene", der Psyche, geführt[1]; sie wird damit integriert in eine eher protreptisch zu nennende Art der Belehrung, wie sie für diese Schrift typisch ist. Freilich bleibt jetzt noch offen, ob die Analogie von vornherein darauf angelegt war, also einen "Kunstgriff" Plotins darstellt, oder ob Plotin selbst durch das Referieren der Analogie die höhere Ebene der Psyche erreichte; in jedem Falle wird man annehmen dürfen, daß im § 4,1-21 eine schon bestehende Lehre referiert wird. Dafür spricht die oben interpretierte "Erkenntnistheorie" in diesem Abschnitt[2] und daß auch hier die Gene auf das Denken zurückgeführt werden. Das wichtigste Argument aber dafür, daß Plotin hier Bekanntes referiert, liegt in der Tatsache, daß in VI 3,1-2 dieses Analogiedenken wieder Verwendung findet

---

tet, erst in diesem Sinne untersuchen müssen, was z.B. Gerhard Oberhammer (Die Erkenntnismetaphysik im Gesamtzusammenhang plotinischen Denkens, Diss.phil Innsbruck 1954) versäumt bei seinem Versuch, mit Hilfe von Begriffen wie "Typoi" und "Energemata" bei Plotin eine systematische Erkenntnislehre nachzuweisen. So bleibt es fraglich, ob sein Ergebnis mehr Plotins Meinung oder die der Tradition wiedergibt, die Plotin nur zur Verdeutlichung anderer Gedanken benutzt.

1) Plotin spricht unmittelbar davor (4,27) von einer πορεία; der bildliche Ausdruck macht klar, daß der Denkende sich selbst bewegt, nicht aus dem Abstand zwei Dinge nebeneinander betrachtet wie beim Denken in Analogien.

2) Die Funktion des Logos hier unterscheidet sich von

(cf. § 1,6 f.); auch dort wird korrigierend die einfache Übertragung von Begriffen des einen Kosmos auf den anderen abgelehnt (§ 2,16-34). Ferner treten auch dort die hier genannten Begriffe auf, vermehrt um das πρός τι (VI 3,3,31)[1]. Da in VI 3 die Begriffe aber von vornherein als Gene auftreten, wird man sie auch in VI 2,4 so verstehen müssen und sieht dann, daß Plotin bei seinem didaktischen Umweg über die Analogie durchaus im Rahmen dessen bleibt, was traditionell als Genos bezeichnet wird; von daher wird auch das durch den Kontext nicht motivierte Auftreten der Kinesis in VI 2,4,9 ff. verständlich: Plotin vervollständigt damit eine von Aristoteles her "traditionelle" Reihe von Gene.

Nachdem Plotin, wie wir sahen, am Ende des § 4 einen neuen Denkweg eingeschlagen hat, nimmt er nun noch einmal auf den Kosmos aisthetos Bezug; und er führt (im Sinne der πορεία) im § 5 den Gedanken von der Vielheit des Kosmos aisthetos auf die Einheit der Psyche zurück, aus der diese Vielheit stammt. Da aber aus einem absolut Einen nicht vieles hervorgehen kann, ist die Psyche πλῆθος ἕν (Z.1o).

Diese Formulierung erläutert Plotin im folgenden:

a) die Logoi sind nicht von der Psyche = πλῆθος getrennt, sondern sie selbst ist Logos, und die Logoi sind ihre Energeia (5,1o-15);

b) die Tätigkeit der Psyche ist nicht von ihrem Begriff zu trennen: sie hat die beschriebene Funktion nicht per accidens, ist also nicht an sich absolute Einheit, die dann noch dazu Vielheit erzeugt; ihr Begriff umfaßt alles, was sie ist, - auch die "Zoe", mit der sie eine Einheit bildet (5,15 - 6,8);

---

der üblichen der Logoi bei Plotin; z.B. unten § 5,1Off.

1) Daß Plotin an dieser Stelle mehrere Begriffsreihen nennt, die einander teilweise überschneiden, beweist, daß er auch dort schon auf eine mannigfaltige Tradition zurückgreift; denn die Reihen treten nicht als Ergebnis einer Untersuchung auf, sondern liegen fertig vor und werden dann diskutiert.

c) ihre Einheit ist nicht die eines Logos (der erst durch die Verbindung mit der Materie zu vielem wird); sie ist an sich eines und vieles (6.8-13);

d) Einheit und Vielheit der Psyche sind zwei Aspekte (6,14 f.):

καὶ ἓν ἑαυτῷ, πρὸς δὲ τὰ ἄλλα πολλά.

Den Übergang von dem einen Aspekt zum anderen vollzieht die Psyche οἷον κινήσει (Z.15), durch eine Bewegung der Selbstbetrachtung. Das wird wiederum erläutert durch einen Vergleich (ὥσπερ... Z.17): auch das On gerät durch die "Theoria" in den Aspekt der Vielheit; wenn es sich als eines zeigt, ist es bereits jenes, das Hen (6,13-2o)[1].

Bei dieser Bestimmung der "einheitlichen Vielheit" der Psyche stellt Plotin deutlich die Begriffe Usia und Zoe heraus; sie repräsentieren nicht nur eine Zweiheit, sondern die Vielheit in der Einheit (6,9-1o):

οὕτω δὲ ἕν, ὡς αὖ δύο ἢ καὶ πλείω, ὅσα ἐστὶν ἡ ψυχὴ τὰ πρῶτα.

Mit der Bezeichnung τὰ πρῶτα wird das πλῆθος der Psyche im Sinne einer Hierarchie strukturiert. Dasselbe leistete die Bezeichnung bereits an einer anderen Stelle[2], dort im Hinblick auf die platonische Begriffsreihe, und zwar auf der Stufe des Nus. Hier, auf der Stufe der Psyche, sind die πρῶτα: οὐσία καὶ ζωή oder Usia und Kinesis, wie dann in § 7 deutlich wird; denn 7,1 bezieht sich

---

1) So versteht Müller Z.17 ff. (in seiner Übers.). Harder bezieht das ὄν Z.17 auf die Psyche ("...ihr Seiendes"); das wird nahegelegt durch den Text vorher, in dem seit Z.8 nicht mehr die Psyche, sondern ἕν grammatisches Subjekt ist, was sich aber inhaltlich mit der Psyche deckt. Von daher wäre es möglich, auch das ὄν Z.17 so zu verstehen; allerdings wäre die Formulierung τὸ ὂν τῆς ψυχῆς überraschend: Plotin spricht davor von der Usia und dem "εἶναι" der Psyche. Vor allem kann das ἐκεῖνο (Z.2o) nur auf das Hen bezogen werden. Harders Wiedergabe des letzten Kolons von § 6 ist keine Übersetzung. Bezieht man aber ἐκεῖνο auf das Hen, dann kann man ὄν nicht auf die Psyche beziehen, sondern muß das ganze als vergleichenden Hinweis auf die nächthöhere Denkstufe verstehen.

2) Enn.V 1 (1o) 4,34 ff. Cf.Teil I Abs.3.

deutlich auf § 6 zurück: besonders wird das ἐμφαίνεται (6,14) durch das ἑνορώμενα (7,1) wieder aufgenommen; auch die Ersetzung der Zoe durch Kinesis (7,5 f.) ist in 6,15 (ἐν τῇ οἷον κινήσει) schon angedeutet.

Dadurch gerät der Anfang des § 7 zu dem vorhergehenden Text wieder in jenes eigenartige Verhältnis, das wir schon beobachtet haben: er zieht das Resümee des Früheren, aber nicht des früher Gedachten oder Behandelten, sondern des bisherigen Denkens:

> "Wir haben in der Psyche zugleich Usia und Zoe gefunden... und wollen darum die aller Zoe gemeinsame Kinesis als ein bestimmtes Genos ansetzen, die Usia aber und die Kinesis (die die erste Zoe ist) wollen wir als zwei Gene ansetzen" (7,1-7).

Diese erste Feststellung zweier Gene ist also nicht Resultat einer Deduktion, sondern gibt sich als Überblick über einen vorher abgeschrittenen Denkweg; freilich täuscht das nicht darüber hinweg, daß die Bestimmung, auf die hier alles ankommt, sich in dieser Weise n i c h t als Ergebnis der Denkbewegung verstehen läßt, - nämlich die Bestimmung "Genos". Und insofern geht der mit θησόμεθα (Z.7) bezeichnete gedankliche Schritt über den mit εὕρομεν (Z.2) zusammengefaßten hinaus und ist zum guten Teil willkürlich. So auch der andere gedankliche Schritt, mit dem Plotin den Nus in den Zusammenhang einführt (7,4): daß die Zoe dem Nus und der Psyche in gleicher Weise eigen ist, erklärt keineswegs, weshalb Plotin den Nus hier nennt; denn wir befinden uns auf der Stufe der Psyche, solange Plotin die "hinführenden" Gedanken referiert; und die Bestimmung der beiden ersten Gene schließt überhaupt nur dann an das vorhergehende an, wenn wir sie verstehen als ἑνορώμενα ἐν τῇ ψυχῇ (7,1) und damit als τὰ πρῶτα, wie oben gezeigt war[1]. Vorwegnehmend kann schon angemerkt werden, daß

1) S. die vorige Anm. Auch Enn.V 1,4,34 ff. werden die Begriffe, die hier als Gene auftreten, unter τὰ πρῶτα gefaßt. Und im weiteren Verlauf dieser Schrift werden

der hier genannte Nus für die weitere Behandlung der Gene bis zum Ende von § 7 keine Bedeutung hat[1]. Das, was sich vielmehr "ergeben" hat aus Plotins Darstellung, ist die Trennung von Usia und Zoe; deutlich ausgesprochen in der abschließenden Formulierung 7,14-15. Kinesis ist hier synonym mit Zoe gebraucht, also nicht wie sonst in der platonischen Begriffsreihe auf seinen Gegenbegriff Stasis hin ausgerichtet.

Wenn man den interpretierten Abschnitt also von seinem Ende her betrachtet, dann hat Plotin das anfängliche Versprechen, bereits Gesagtes einsichtig zu machen, nicht gehalten, sondern hat zu neuen Behauptungen und Thesen geführt. Bezieht man aber das "Einsichtigmachen" auf das Thema der ganzen Schrift, die Gene, dann löst Plotin sein Versprechen ein. Und es hat durchaus den Anschein, als sollten wir diesen Bezug sehen; denn so erklärt sich das durch die Einzelheiten des Textes nicht motivierte Auftreten des "Genos" im Anfang von § 7: es ist ja Thema überhaupt, wurde in der Einleitung schon behandelt und ist damit bereits bekanntes Ziel dieses Abschnitts.

Welche Bedeutung haben dann aber die einzelnen Untersuchungen und Thesen, die Plotin in diesem Abschnitt vorführt? Sie können ja, wie wir gesehen haben, nicht direkt auf das Ergebnis des Abschnitts, die Aufstellung der beiden ersten Gene bezogen werden; andererseits stehen die beiden großen Abschnitte - die Analogie und die Behandlung des πλῆθος ἕν der Psyche - wohl in direkter Beziehung zum Hauptthema Gene; für die Analogie hatten wir das bereits festgestellt; für die ausführliche Behandlung der Psyche ergibt es sich daraus, daß die beiden ersten Gene ja als ἐνορώμενα ἐν τῇ ψυχῇ zu ver-

---

die Gene als τὰ πρῶτα γένη ausdrücklich von anderen abgesetzt. Wie weit mit diesem "πρῶτα" das Problem Genos-Arche erfaßt ist, das Plotin am Anfang dieser Schrift so ausführlich darlegt, ist aus dem Text nicht zu ersehen.

1) Wenn Plotin hier indirekt die Kinesis auch dem Nus zuschreibt, ist damit für deren Bestimmung als Genos nichts gewonnen; und "Kinesis als Genos" erklärt auch nicht die Einführung des Nus.

stehen sind.

Mit dem konkreten Ergebnis des besprochenen Abschnitts aber sind die Einzelargumente durch den aufgezeigten Zusammenhang der Denkbewegung verbunden, die durch das Referat der Lehren, nicht durch die Lehren selbst, vorangetrieben wird. Denn diese referierten Lehren, die mit dem Denkweg "traditionell" durch das gemeinsame Thema "Gene" verbunden sind, können nicht aus dem Denkweg abgeleitet werden; die Analogie z.B. e r g i b t sich nicht aus dem gedanklichen Schritt vom Kosmos aisthetos zur Psyche, sondern sie k o n s t i t u i e rt diesen Schritt, der dann als solcher von Plotin ins Bewußtsein gehoben wird. Man wird also folgern dürfen, daß wir es mit traditionellen Argumenten in diesem Abschnitt zu tun haben, die Plotin bereits im Zusammenhang des Themas "Gene" vorfand, - die er aber nicht einfach übernimmt, sondern in der beschriebenen Weise verwertet.

3. § 7,16-45.

Entgegen dem methodischen Versprechen am Ende des § 3 kehrt Plotin § 7,16-45 zur Form der ἀποφάσεις zurück. Er beginnt mit der folgenden "Behauptung" (7,16):

ὄντος μὲν δὴ εἴδη πολλά, καὶ γένος.

Der Wechsel in der Gedankenführung wird noch unterstrichen durch den Wechsel der Begriffe (vom Genos Usia zum Genos On) und den Wechsel des Gesichtspunktes: "Genos" wird bestimmt durch πολλὰ εἴδη:

"Es gibt aber viele Eide des On, und dieses ist also ein Genos"[1].

Im folgenden klärt Plotin das Verhältnis der Kinesis zum On. Dabei wird vorausgesetzt, was am Anfang von § 7

1) Um überhaupt in die Worte dieser Sätze einen Sinn zu bekommen, muß man Genos als Prädikatsnomen verstehen und als Subjekt dazu On annehmen; wie Harder in seiner Übersetzung von § 7,16.

gesagt war, daß die Kinesis ebenfalls Genos ist. Freilic hat diese Bestimmung als Genos nur die Funktion, die Kinesis und das On nebeneinander zu stellen (Z.16 ff.):

κίνησις δὲ ... ταυτέα ... μετὰ τοῦ ὄντος,

wobei die Behauptung, daß das Genos dadurch bestimmt wird, daß es Eide hat, keine Bedeutung hat.

Die einzelnen Behauptungen, mit denen Plotin das Verhältnis der Kinesis zum On bestimmt (7,16-24), stehen nebeneinander, d.h. die späteren folgen weder aus den früheren noch begründen sie diese. Sie konvergieren jedenfalls darin, daß das Verhältnis der Begriffe zueinander als die nicht trennbare Verbindung von zwei selbständigen Begriffen beschrieben wird; das Denken kann die Begriffe getrennt erfassen (Z.18-19), wobei sich aber der eine Begriff am anderen zeigt (Z.2o-22).

Parallel zur Bestimmung der Kinesis als Energeia des On steht die Beschreibung der in der Bewegung gleichbleibenden Physis des On, die erfordert, daß auch die Stasis eingeführt wird (Z.24-28). Das menschliche Denken assoziiert ohnehin die Stasis leichter als die Kinesis, wenn es sich mit dem On befaßt (Z.28-3o). Als Genos ist Stasis unterschieden vom Genos Kinesis, weil diese dessen ἐναντίον zu sein scheint (Z.31-32). Das bedarf keiner weiteren Erörterung; anders das Begriffsverhältnis On-Stasis, für dessen Darlegung Plotin aus einer Fülle bekannter Argumente nur einige auswählt[1]. Voraussetzung dieser Argumente ist eine nicht erläuterte Analogie: wie die Kinesis zum On steht, so muß auch die Stasis zum On stehen[2]. Das wird Z.32-41 positiv durchgeführt mit dem Ergebnis, daß wir im Denken[3] die Stasis so weit vom On sondern, daß sie ein Genos bildet ἐν τοῖς οὖσιν. Negativ gewendet lautet das Argument: wenn wir

1) 7,32/33: πολλαχῇ δῆλον ἀνειῆ ... , ähnlich oben § 2,42.

2) Als Voraussetzung für diese Analogie kann angesehen werden, daß Kinesis und Stasis Gegenbegriffe sind.

3) χοριοῦμεν...χορίζοντες τῷ νῷ (Z.39-4o): es kann also nicht die Hypostase Nus gemeint sein.

Stasis und On als identisch ansehen, müssen wir auf Grund der Analogie auch Kinesis und On gleichsetzen; dann würden wir aber die Gegenbegriffe Stasis und Kinesis als identisch ansehen (Z.41-45).

Fragen wir nun nach den positiven Bestimmungen der Begriffsverhältnisse, so kommen wir über die schon genannte untrennbare Verbindung jeweils zweier eigenständiger Begriffe nicht hinaus. Die andeutungsweise gegebenen näheren Erläuterungen variieren; sie führen bei der Kinesis vom μετὰ τοῦ ὄντος (Z.17) über ἐνέργεια τοῦ ὄντος (Z.18) zu (κινήσεως) ἐν τῷ εἶναι οἷον τέλειον[1] ποιούσης (Z.25-26); - bei der Stasis vom Zutunhaben mit der φύσις τοῦ ὄντος (Z.24-28) zur engen gedanklichen Verbindung mit dem Begriff τὸ ὄν (Z.28 ff.) und von da zur Stasis als γένος ἐν τοῖς οὖσιν (Z. 4o f.). Es ist also schwer zu unterscheiden, ob das beschriebene Verhältnis in der Tradition unter der Bezeichnung γένη τοῦ ὄντος zusammengefaßt war. Plotin möchte freilich diese Formulierung von vornherein ausgeschlossen wissen, da er als erstes vom On behauptet, daß es selbst Genos sei (s.o.zu 7,16), und zwar auf Grund von εἴδη πολλά. Für die beiden anderen Gene aber fehlt diese Begründung; sie werden als Gene nur konstituiert durch ihre gedankliche und funktionale Affinität zum On; und diese Affinität rechtfertigt die Bezeichnung Genos eigentlich wohl nur auf dem Umweg über die Formulierung γένος τοῦ ὄντος. Plotin weist aber gerade dieses auch wieder ab, wenn er die Stasis bezeichnet als μετὰ τοῦ ὄντος, während er "ὑπὸ τὸ ὄν" bzw. "ἐπὶ τῷ ὄντι" (Z.16/17) als falsch kennzeichnet.

---

1) Da τέλειος auch fem. sein kann, ist es wohl besser auf die φύσις τοῦ ὄντος zu beziehen als auf das On selbst, wie Harder in seiner Übers.

4. § 8,1-24.

Der Gesichtspunkt, unter dem die Gene betrachtet werden, ändert sich am Beginn des § 8 wieder: war eben noch ausschließlich vom menschlichen Denken die Rede, so werden die Gene nun bezogen auf den Nus. Die Gegenüberstellung macht den Text selbst deutlich mit dem einleitenden ἀλλὰ..., das sich wohl nicht auf die B e h a u p t u n g bezieht[1], sondern auf die neue Art ihrer Begründung: "Vielmehr muß man unter d e r Voraussetzung, daß der Nus jedes einzeln denkt, diese drei ansetzen" (8,1-2).

Daß das Denken des Nus ein Sich-Selbst-Differenzieren bedeutet und damit eine Möglichkeit für Plotin gegeben ist, die Vielheit des noetischen Kosmos aus einer Einheit abzuleiten, bzw. auf eine Einheit zurückzuführen, haben wir schon bei der Interpretation von Enn.V 1 gesehen[2]; dort bildet diese Lehre vom Nus den Ansatzpunkt für die Aufzählung der Gene.

Wie Plotin in VI 2,8 von Z.5 an (ἴδε...) die Gene auf den Nus bezieht, ist wiederum abgesetzt vom Anfang des § 8 und dem Ende des § 7: von "Behauptungen" geht Plotin unmittelbar in einen protreptischen Aufruf über. Im ganzen gehört § 8,1-24 zusammen mit dem Text vor 7,15:

a) 8,1-5 schließt der Art der Behauptung und dem Inhalt des Gesagten nach unmittelbar an 6,13 ff. an. In beiden Stellen geht es um die Selbstdifferenzierung einer Einheit, die in 6,16 durch das θεωρεῖν, in 8,1 ff. durch das νοεῖν bewirkt wird. Da die frühere Stelle sich auf die Psyche, die spätere auf den Nus bezieht, ergibt sich so eine Parallelität zwischen Psyche und Nus in Bezug auf die Ableitung der Gene.

b) wir hatten oben (Abs.2) gesehen, daß Plotin verschiedene Argumente benutzt, um dadurch stufenweise das Denken

---

1) Wie Harder will; denn die Behauptung von 8,1 steht nicht im Gegensatz zu dem, was Plotin vorher gesagt hat, sondern folgt daraus.

2) S.o.Teil I 3 zu Enn.V 1 (1o) 4,29 ff.

vom Kosmos aisthetos bis zum Nus zu "erheben".Die durch den Kontext nicht motivierte Einführung des Nus in 7,4 erhält nun nachträglich ihre Funktion: sie geschieht v o r der ersten Bestimmung der Gene und zeigt damit an, daß diese Bestimmung eben auf der Stufe des Nus geschehen soll und daß die Gene von ihm aus zu interpretieren sind.

Das führt Plotin nun von 8,5 bis 8,24 durch. Er nimmt dabei die oben aufgezeigte Denkart der Protreptik wieder auf, die freilich bis § 7,15 nur indirekt durchgeführt war, jetzt aber durch die Imperative ἴδε, βλέψον(8,5-6)[1] in den direkten Aufruf übergeht. Dabei ist nicht etwa dieser Aufruf die Zusammenfassung der bisherigen Protreptik, er bewältigt nicht den stufenweisen Weg in einem Sprung, sondern er bildet die letzte Stufe dieses Weges und setzt den bisherigen Weg voraus. Das ergibt sich daraus, daß durch die Nennung des Nus in 7,4 sich das Denken - wenigstens äußerlich - schon dem Nus genähert hatte, bestätigt durch die Wiederaufnahme in 8,1 ff.[2].

Der zwischen den beiden verglichenen Textstellen liegende Abschnitt (7,16-45) stellt so eine Unterbrechung des protreptischen Weges dar, indem er nicht auf den Standpunkt des Denkens reflektiert,sondern unmittelbar auf die Sache bezogen argumentiert. Seine Funktion besteht darin, die Untersuchung voranzubringen, indem er die Ableitung des dritten Genos (Stasis) bietet; dieses Ergebnis wird § 8,1-24 bereits vorausgesetzt und dann in anderer Denkweise erläutert.

Wir haben einen ähnlichen "Umschlag" des Denkens schon einmal bei Plotin beobachtet[3] und werden auch in dieser Schrift noch einmal Gelegenheit dazu haben. Im Unterschied zu III 7 (45) wird hier in VI 2,8 nicht ein

---

1) Dieser Imperativ ist andeutungsweise schon mit dem ὅρα 7,8 gegeben. - Auch sonst bezieht sich der Text 8,5 ff. auf 7,1-15 zurück, etwa in der Wiederaufnahme der Begriffe Zoe (Z.9) und Usia (neben On) in Z.12.

2) In 8,1-4 ist allerdings der Nus der Darstellung nach Objekt eines nicht näher "lokalisierbaren" Denkens.

3)S.o.Teil I 7 zu Enn.III 7 (45) 3.

Ergebnis mit Hilfe der "Schau" ermittelt, sondern nur das schon genannte wieder aufgenommen; dabei führt aber hier im VI 2,8 die "Schau" des Nus vor allem dazu, daß das On sichtbar wird: es steht der βλέψις gegenüber als βλεπόμενον (Z.15 f.). So ergibt sich auch hier zunächst eine Zweiheit (τὰ δύο Z.17), ähnlich der früheren von νοεῖν und νοούμενον[1]. Während aber dort an der Zweiheit die Begriffe Heterotes und Tautotes aufgezeigt wurden, treten hier bei der Schau Stasis und Kinesis hervor (Z.18 ff.). Das zeigt, wie wenig Plotin auch in diesem besonderen Punkt mit einem fertigen System operiert.

5. § 8,24-42.

Es ist nicht zu entscheiden, ob und wo Plotin die Protreptik aufgibt und zur Form des "Behauptens" zurückkehrt. Grammatisch gesehen endet der Aufruf in 8,11; aber es ist sehr gut möglich, die folgenden Behauptungen auch noch zu verstehen als das, was "man sieht" (8,7 ὁρᾷς), wenn man dem Aufruf Plotins folgt. Ganz offensichtlich legt Plotin Wert darauf, die Evidenz des "Schauens" auch nach 8,24 wirken zu lassen, wie der wiederholte Rückbezug darauf deutlich macht:

Z.26 ἰδών
Z.27 ἐν προσβολῇ τῆς τοῦ ὄντος φύσεως γεγενημένος
Z.28 ἰδών
Z.32 εἰσιδών
Z.34 εἶδε
Z.37 βλέπων

Aber trotz dieser Fülle von Bezeichnungen für die nicht logisch argumentierende Denkweise vollzieht sich die gedankliche Weiterentwicklung nicht eigentlich durch die Schau, sondern nur die Reflexion auf die Schau. Die neu

1) S.o.Teil I 3 zu Enn.V 1 (10) 4,29 ff.

hinzugewonnenen Gene Tauton und Thateron (Z.38 ff.) sind nicht primär am Nus oder am On "gesehen", sondern ergeben sich aus dem Bewußtwerden zweier Möglichkeiten, die bisherigen Gene in ihrem Verhältnis zueinander zu sehen; ihr Auftreten verdanken Tauton und Thateron den Aktionen des menschlichen Denkens:

Tauton (Z.3o f./36 f.): ταῦτα ἐκείνοις ἐφαρμόσας...συμμίξας οὐ διακρίνων.../ ταῦτα εἰς ταὐτὸν αὖ συνάγων...

Thateron (Z.32 ff.): ὀλίγον διαστήσας καὶ ἐπισχὼν καὶ διακρίνας...ἕτερα ἀλλήλων εἴρηκε καὶ διέστησεν ἐν ἑτερότητι ....

Die Begriffe werden also gewonnen aus dem menschlichen Denken, und damit schließt dieser Passus an frühere Stellen an, in denen die Pluralität des Noetischen und die Existenz von Gene überhaupt auf die Eigenart des menschlichen Denkens zurückgeführt wurden[1]. Die Argumentation bei der Gewinnung von Tauton und Thateron müßte eigentlich etwa so lauten: wenn einer seinen Blick auf On, Kinesis und Stasis richtet und die drei dabei als "verschieden" voneinander ansieht, dann hat er den Begriff verschieden in den Zusammenhang eingeführt; und genauso für das Tauton. Von dieser Argumentation benutzt Plotin aber nur die Prämissen, seine Folgerung lautet anders[2]:

für das Tauton (Z.37): βλέπων ταυτότητα εἶδε γενομένην καὶ οὖσαν,

für das Thateron (Z.34 f.): εἶδε τὴν ἐν τῷ ὄντι ἑτερότητα.

Diese Folgerungen ergeben sich nicht aus den aufgezeigten Prämissen; wir sehen auch hier wieder, wie Plotin "Argumente" benutzt, um das "Denken" ("Sehen") auf neue Bezugspunkte zu richten, die an sich schon da sind, an die aber noch die Blickrichtung angepaßt werden muß. Die Prämissen bilden hier, um die Metapher aufzunehmen, den Weg, aber das Ziel des Weges fällt nicht zusammen mit der Folgerung aus den Prämissen. Der Denkweise entspricht

---

1) Zum Problem s.u. S.89/9o.

2) Jeweils im Anschluß an die oben zuletzt zitierte Stelle.

die sprachliche Form: eine emphatische Frage. Zum Genos werden Tauton und Thateron gerade durch die "Schau" - an diese schließt sich das folgernde οὐκοῦν (Z.38) an.

Im Unterschied zu andersartigem Denken wird man vielleicht auch hier von "Protreptik" im plotinischen Sinne reden dürfen; dadurch ist dieser Abschnitt verbunden mit dem vorhergehenden. Allerdings ist, abgesehen von dem weiterführenden Ergebnis, auch der Ansatz andersartig: das Schauen richtet sich nicht auf den Nus wie im ersten Teil von § 8, sondern auf die Physis des On (Z.27). Das bedeutet sachlich keinen großen Umweg, denn beim Schauen des Nus hatte sich das On gleichsam zentral gezeigt, an ihm wurden eigentlich Kinesis und Stasis erst sichtbar. Es entsteht jedoch thematisch eine Differenz, die "systematisch" nicht erklärbar ist, zumal damit das On in eine Sonderstellung gegenüber den anderen Gene gerät, die den einheitlichen Charakter der "fünf Gene" stört. Daß sich ἐν προσβολῇ τῆς τοῦ ὄντος φύσεως auch das On zeigt (8,26 f.), ist zumindest problematisch.

Der Abschnitt ist gegenüber dem vorigen auch unterschieden durch eine besondere Form der "Schau"; das einfache βλέφον, ἴδε , das auch nach Z.26 immer wieder aufgenommen wird (s.o.), ist durch den Gedanken der ὁμοίωσις in Z.27-30 präzisiert, die wohl Explikation der προσβολή ist (Z.27 f.)[1]:

καὶ τῷ παρ' αὐτῷ ὄντι τὸ ὂν καὶ τοῖς ἄλλοις ἰδὼν τὰ ἄλλα.

Diese besondere Ausformung des Schauens, die ja über das μὴ ὄμμασι τούτοις δεδορκώς (8,6 f.) hinausgeht, ist vielleicht am ehesten verständlich in Verbindung mit der unmittelbar davor gegebenen Bestimmung der Gene (8,25 f.):

καὶ δι' ὅλων ὄντα γένη καὶ ἕκαστον τῶν ὑστερόν τι ὂν καί τις στάσις καί τις κίνησις.

---

1) Z.27 καὶ explicat. - Der hier bei Plotin zugrunde liegende Gedanke der Erkenntnis des Gleichen durch das Gleiche ist Allgemeingut der antiken Philosophie; einen Überblick vermittelt Artur Schneider, Der Gedanke der Erkenntnis des Gleichen durch Gleiches..., Beitr.z. Gesch.d.Philos.d.MA, Suppl.II, S.65-76, und C.W.Müller, Gleiches zu Gleichem, Klass.-Philolog.Studien, 31,1965.

Hält man beides zusammen, so hat also auch der Mensch an diesen drei Gene teil, genauer: an allen fünf, denn für Tauton und Thateron gilt dasselbe (Z.4o f.), und er kann darum im Schauen die ὁμοίωσις vollziehen.

Die Bestimmung der Gene in § 8,25 f. und 4o f., nach der alle Gene gemeinsam jedes Einzelne konstituieren, ist mit dem Begriff "Klasse" oder "Gattung" nicht wiederzugeben, weil die Gene so gerade nicht distributiv gegenüber den Onta verwendet sind. Ihre Funktion hier hat Ähnlichkeit mit der der Archai in § 2, unterscheidet sich aber von dieser dadurch, daß die Archai die Gesamtheit der Onta bilden, während die Gene hier in § 8 das Einzelne konstituieren. Die hier beschriebene Funktion der Gene ist jedenfalls der in § 2 entgegengesetzt, wo "Genos"durch untergeordnete Klassen und Arten definiert ist, wie z.B. auch das On in § 7,16, ohne daß Plotin auf diese Widersprüchlichkeit aufmerksam macht.

6. § 8,42 - § 18.

Großen Raum nimmt die Untersuchung der Frage ein, inwiefern die Gene πρῶτα γένη sind; sie vollzieht sich im wesentlichen in der Kritik an solchen Begriffen, die fälschlich dazu gerechnet wurden. Plotin beginnt mit einer allgemeinen Feststellung (8,42 ff.):

> καὶ πρῶτα δὲ γένη, ὅτι μηδὲν αὐτῶν κατηγορήσεις ἐν τῷ τί ἐστι.

Wenn sich "seiend" von den Gene aussagen läßt, dann doch nicht so, daß damit im Sinne der Definition das On als übergeordneter Begriff von den einzelnen Gene ausgesagt würde; "seiend" ist ein Attribut der Gene, das nichts zu ihrer begrifflichen Bestimmung beiträgt, sondern ihren allgemeinen "Ort" angibt (μετέχοντα (τοῦ ὄντος) Z.47).

§ 9 leitet über zur Kritik[1]; geprüft werden soll, ob nur die fünf genannten Gene πρῶτα γένη sind oder ob auch andere wie τὸ ἕν, τὸ ποσόν etc. dazu gehören, wie von anderen Denkern behauptet wurde.

a) Das Eine.

Plotin beginnt mit dem ἕν, das am ausführlichsten behandelt wird (§ 9-11), und zwar in drei großen Abschnitten, die durch die Wiederaufnahme der Frage von § 9,3 in 10,1 und 11,1 markiert werden.

1. § 9,5-43: Plotin trennt von vornherein zwei Begriffe "τὸ ἕν" :
Z.6[2]: τὸ πάντως ἕν, ᾧ μηδὲν ἄλλο πρόσεστι,
Z.8 f.[3]: (τὸ ἕν) προσὸν τῷ ὄντι, ἐφ' οὗ τὸ ἓν ὂν λέγομεν.

α) Nimmt man das Eine als das Hen, dann kann es kein Genos sein, weil es von keinem anderen Begriff (in der Definition) ausgesagt wird (Z.7-8).

β) Das Eine[4] ist in sich unterschiedslos, bildet keine Eide und ist darum kein Genos. Am Einen durchgeführte Unterscheidungen machen es zu Vielem, heben also seine Einheit auf[5] (Z.10-17).

γ) Das Eine ist zwar allen Gene gemeinsam, aber diese Gemeinsamkeit ist nicht die eines umfassenden Genos, das Eine ist bei (ἐπί) den einzelnen Gene in verschiedener Weise (Z.18-22).

δ) Versucht man das Eine als Genos für sich zu nehmen, fällt es entweder mit dem On zusammen oder es wird zu einem bestimmten Etwas (τι Z.26) oder es ist das Hen (Z.22-27).

---

1) Mit ἴσως δὲ καὶ ἄλλων (9,2) wird auch hier wieder auf eine Vielzahl nicht vorgetragener, aber doch wohl vorliegender Argumente verwiesen.

2) Im folgenden der Kürze halber als "das Hen" wiedergegeben.

3) Im folgenden wiedergegeben als "ἓν ὄν". Wo nicht in diesem Sinne geschieden ist, spreche ich von dem "Einen".

4) Hier scheint die in den vorigen Anmerkungen gemachte Unterscheidung irrelevant zu sein.

5) Diesen Gedanken bringt Plotin in drei Argumenten, die

Mit δ) nimmt Plotin schon genannte[1] Argumente wieder auf, aber die Fragestellung ändert sich: in α) und β) ging es um Genos überhaupt, in γ) um das Genos anderer Gene, in δ) um ein Genos für sich. γ) und δ) sind nicht auf α) und β) bezogen; wenn Plotin zunächst das Eine als Genos im allgemeinen zurückweist und dann im besonderen, so ist der zweite Schritt für eine rationale Argumentation wertlos; und wir erfahren dabei weniger über das Verhältnis des Einen (als Hen oder als ἓν ὄν) zu den übrigen Gene als vielmehr über das Verhältnis des Einen zum On: das ἓν ὄν kann als "On" primär sein, aber als "ἓν" steht vor ihm das Hen (Z.29-33). Dieses Verhältnis deutet Plotin darauf anders: als ἓν ὄν nähert sich das On dem Hen, wenn es πρὸς ἐκεῖνο ἕν (= Hen) ist; andererseits kann es μετ' ἐκεῖνο Vieles sein; das Hen selbst aber bleibt "reines Eines", "will" nicht Genos sein (Z.39-43)[2].

Dieses Ergebnis des Abschnitts steht zu den vorgetragenen Argumenten wieder in jenem schon öfter in dieser Schrift beobachteten Verhältnis: es ist nicht Schlußfolgerung aus den Argumenten, sondern bezieht sich auf die Tatsache des Argumentierens. Plotin geht aus von einer Meinung, die das Eine als Genos annimmt[3], und den dazu passenden Gegenargumenten; dazu nennt er als zweite "Voraussetzung" die Trennung von Hen und ἓν ὄν. Während

---

er deutlich voneinander absetzt: ἔπειτα (Z.13), εἶτα (Z.15). Sie berühren sich inhaltlich, sind aber nicht miteinander verbunden und willkürlich gereiht: das dritte würde etwa die Voraussetzung des ersten bilden. Es ist deutlich, daß Plotin hier kommentarartig verschiedene traditionelle Argumente für eine Behauptung zitiert.

1) α) und β); s.auch oben § 9,6-9.

2) Der Text Z.33-39 erscheint mir unklar und widersprüchlich: einerseits werden hier Genos und Arche beide ausschließlich konstituiert durch "πρότερον"; andererseits treten sie sich als einander ausschließende Begriffe gegenüber. Von der Einleitung her (Teil II 1) wird man vermuten dürfen, daß hier mindestens zwei verschiedene Auffassungen des Begriffsverhältnisses Genos-Arche vorliegen; Plotin aber bringt die Argumente unvermittelt nacheinander.

3) Zu ἓν als Genos s.auch oben Abs.1 zu Enn.VI 2 § 2.

er zunächst (9,1-17) die logischen Argumente als solche vorträgt, werden sie bei ihrer Wiederaufnahme (s.o. δ) stärker bezogen auf die Unterscheidung von Hen und ἓν ὄν[1] oder (plotinischer gedacht): die Argumente lassen die Stufung ἓν ὄν-Hen deutlicher erkennen. Zugleich rückt die referierte Diskussion, die sich ja auf das allgemein verstandene Eine bezieht, die beiden plotinischen Hypostasen zusammen, nicht systematisch[2], aber thematisch: sie endet bald bei dem Hen, bald bei dem On; und in diesem Diskutieren zeigt sich die Nähe des ἓν ὄν zum Hen, die dann (Z.39 ff.) umgeformt wird in ein Sich-Verhalten der Hypostasen zueinander:

πλησιάζον, συνεκπῖπτον, δύναται, θέλον.

2. Wieweit Plotin vom ursprünglichen Problem, weshalb das Eine nicht Genos sein kann, am Ende des § 9 abgekommen ist, zeigt seine Frage 10,1:

πῶς οὖν ἕκαστον τοῦ ὄντος ἕν;

Danach wird die dritte Stufe des "Einen" genannt, das τὶ ἕν, das schon vorher angedeutet war. Dieses Eine ist bereits πολλά (Z.2) und unterscheidet sich so vom Hen und ἓν ὄν. Das "Eine" ist auf allen drei Stufen je ein anderes, folglich kein Genos.

Damit ist Plotin zur Ausgangsfrage zurückgekehrt; er begründet die letzte Behauptung mit einer bisher nicht genannten Definition des Genos (10,6-7)[3]:

πᾶν γένος, καθ' οὗ ἀληθεύεται, οὐκέτι καὶ τὰ ἀντικείμενα

Somit kann das Hen nicht Genos für das τὶ ἕν = πολλά sein und auch nicht für das ἓν ὄν, das "nicht mehr Eines als Vieles" ist (bis Z.13). Mit dieser Ausführung

---

1) Wobei als das dritte Eine schon hier "τὶ ἕν" erwähnt wird.

2) D.h. Plotin geht nicht "dialektisch" vor: er läßt nicht Hen und ἓν ὄν als die beiden Seiten des "Einen" erscheinen. Die neutrale Größe des Einen gibt es für ihn nur als Ausgangspunkt der Kritik und damit als "historischen" Begriff.

3) Ich verstehe den Satz wie Creuzer (nach Ficinus): omne genus ita se habet, ut, de quo praedicatur, non etiam praedicentur opposita.

geht Plotin über das schon Gesagte nur insofern hinaus, als er den Bereich, in dem das Eine nicht Genos ist, präzisiert und um eine Stufe erweitert: die Definition des Genos, die er dabei verwendet, weicht von früheren ab, ist aber gut auf den neuen Begriff τὶ ἕν = πολλά abgestimmt, da erst mit diesem ein wirkliches ἀντικείμενον zu dem Hen gegeben ist; das ἓν ὄν bildet ja keinen direkten Gegensatz zum Hen (s.o.zu 9,39 ff.).

Z.13f.nimmt dann das bekannte Argument wieder auf, daß das Eine nicht Genos sein kann (9,1o-17; s.o. 1 β), behandelt es aber unter dem neuen Gesichtspunkt der Zahl. Dabei referiert Plotin zum Problem ἕν - γένος - ἀριθμός verschiedene Argumente, die nicht miteinander in Einklang stehen:

Erstens: als Zahl wäre das Eine Genos, es ist aber nicht Zahl (Z.14-15);

zweitens(ἔτι Z.15): um κυρίως ἕν zu sein, muß es der Zahl nach, nicht aber dem Genos nach ἕν sein;

drittens (ἔτι Z.16): wie das ἕν als Zahl nicht Genos der Zahlen ist, so ist es nicht Genos der Onta. -

Überwiegend schon Bekanntes bietet der Rest des § 1o, das hier nicht im einzelnen erörtert werden soll; es geht darum, daß für eine Vielzahl von Begriffen etwas κοινόν sein kann, ohne deren Genos zu sein, - z.B. als Arche (Z.2o-23). Nachdem die Argumente, die auf das τὶ ἕν führen, wieder aufgenommen sind, wird das κοινόν d e s G e n o s näher dahingehend definiert (Z.37 ff.):

δεῖ γὰρ τὸ κοινὸν καὶ ἐν πολλοῖς καὶ διαφοραῖς οἰκείαις χρῆσθαι καὶ εἴδη ποιεῖν καὶ ἐν τῷ τί ἐστι.

3. § 11,1 ff. nimmt die Frage von 1o,1 wieder auf und schließt damit sachlich an das Ende von § 9 an; die Fragen (11,1-5) beziehen sich erstens auf die Teilbarkeit des Einen; dabei wird die Frage der Teilbarkeit des ἓν ὄν parallelisiert mit der nach dem μερισμός der Gene überhaupt (Z.2-3); zweitens will Plotin (zunächst) untersuchen, in welchem Verhältnis die Einheit der drei Stufen zueinander steht. Diese zweite Frage wird in § 11 behandelt; die erste dagegen nimmt Plotin erst im

§ 19 wieder auf. Daß sie aber hier schon aufgestellt wird, ist ein gutes Indiz dafür, daß Plotin bei der Untersuchung, ob das Eine ein erstes Genos sei, im Grunde genommen das andere Problem behandelt, wie aus einer Einheit Vielheit entstehen kann.

Zunächst betont Plotin noch einmal, daß die Einheit nicht im gleichen Sinne auf allen drei Stufen gilt; nicht einmal im Bereich des Kosmos aisthetos gilt sie gleichmäßig für alles. Das Gemeinsame der Einheiten aller drei Stufen aber ist durchaus gegeben (Z.9-11):

> ἀλλ' ὅμως πάντα τὸ αὐτὸ μιμεῖται, τυγχάνει δὲ τὰ μὲν πόρρωθεν, τὰ δὲ μᾶλλον, ἤδη δὲ καὶ ἀληθέστερον ἐν τῷ νῷ· ψυχὴ γὰρ μία καὶ ἔτι μᾶλλον νοῦς εἷς καὶ τὸ ὂν ἕν.

Die Gemeinsamkeit liegt also darin, daß auf der zweiten und dritten Stufe das Hen nachgeahmt wird. Dabei ergibt sich eine dynamische (τυγχάνει) Abstufung, ein gradueller Unterschied im Wahrheitsgehalt (ἀληθέστερον) dieser Nachbilder, der dem jeweiligen Grad der Einheit entspricht (Z.11-12).

Diese Abstufung der Nähe zum Hen entspricht aber nicht einer Abstufung nach dem On[1], d.h. der unterschiedliche "Einheitsgehalt" ist unabhängig vom "Seinsgehalt" (Z.12-16).

Plotin bestimmt die Dynamik der aufsteigenden Einheitlichkeit im folgenden genauer (Z.17-2o):

> "So scheint es eher daß das im Einzelnen befindliche Eine auf das Gute gerichtet ist, und insoweit es des Guten teilhaftig wird, insoweit ist es auch Eines, darauf beruht sein höherer oder geringerer Grad von Einessein. Denn jedes Ding will nicht ein Sein schlechthin sein, sondern ein mit dem Guten verbundenes." (Harder).

Einen Rückbezug auf die Auffassung, nach der die "Vielheit des Noetischen" bedingt ist durch das menschliche

---

1) Dem widerspricht § 5,6-7: ὅσῳ γὰρ πρὸς ἓν ἡ ἀπόστασις, τόσῳ καὶ πρὸς ὄν.

Denken, stellt Z.35-37 dar, wo Plotin "aus der Sprache philosophiert": die allgemeine Formulierung "ἓν ὄν" ist nicht direkt Ausspruch einer Wahrheit, sondern wir weisen damit auf die Nähe des On zum ἀγαθόν (= Hen) hin.

Daß sich das ἓν ἐν τῷ ὄντι nicht mit dem On wie ein Genos teilt, wird dann Z.39-49 mit bekannten Hinweisen und Argumenten belegt. Die Darlegung kehrt am Ende zurück zur Ausgangsproblematik: ob das Eine Genos (γένος πρῶτον) sein könne.

Bei der Besprechung dieses Abschnitts ist der Fortschritt des Gedankens absichtlich gegenüber den Wiederholungen und Widersprüchlichkeiten im einzelnen herausgearbeitet worden, auch um zu zeigen, daß aus diesen Phänomenen nicht unbedingt auf die einfache Wiedergabe einer Schuldiskussion geschlossen werden darf, die in dem Corpus der plotinischen Schriften, bzw. in dieser Schrift ein Fremdkörper wäre[1]. Dieser Abschnitt läßt sich ja trotz der Wiederholungen und Widersprüchlichkeiten nicht ganz oder teilweise eliminieren, ohne daß der protreptische Aufbau der Schrift dadurch zerstört würde; das eigentliche Ziel der gedanklichen Bewegung, das Hen, würde ohne diesen Abschnitt nicht erreicht, bzw. bei teilweiser Kürzung die Beziehung der 2. und 3.Hypostase auf das Hen unverständlich bleiben.

Der Abschnitt bildet im ganzen den Scheitelpunkt der protreptischen Bewegung, die ihr Ziel erreicht und deutlich gemacht hat und nun von diesem Punkt her wieder zurückblickt. An dem Problem, ob das Eine ein Genos sein könne, entwickelt Plotin den Aufbau des Kosmos noetos in drei Stufen, die den "Hypostasen" entsprechen[2],

---

1) Was F.Heinemann (Plotin, Leipzig 1921), S.46-91, auf Grund ähnlicher Phänomene für mehrere Schriften Plotins behauptet hat.

2) Diese Bedeutung der Lehre vom "Einen" für die Hypostasenlehre bei Plotin allgemein ist auf die Hypothesen in Platons Parmenides zurückzuführen, wie E.R.Dodds gezeigt hat (The Parmenides of Plato and the origin of the Neoplatonic 'One', Class.Quart.22 (1928) 129-142). Spuren dieser neuplatonischen Parmenides-Interpretation

hinter diesem Gedanken tritt der Gesichtspunkt der Kritik stellenweise ganz zurück. So wird § 12,1-1o ausschließlich die Frage behandelt, worin das "agathon" für die Zahl und den Punkt besteht. Die Antwort in Z.8-1o nimmt Bekanntes wieder auf: das "agathon" des Punktes besteht (wie das des Kreises) in der ὄρεξις πρὸς τὸ ἀγαθόν.

Danach spricht Plotin in Z.1o-14 ohne Überleitung noch einmal über das Problem des Genos überhaupt, wobei er wieder eine bisher nicht genannte Bestimmung dieses Begriffes nennt: das Genos ist Einheit als ὅλον ἐν πολλοῖς, und zwar so, daß es z u g l e i c h in den teilhabenden Dingen ist und "an sich". - Die Erläuterung dieser Bestimmung verschiebt Plotin auf später.

b) Zur Kritik an den aristotelischen Kategorien (§ 13-16).

Die Behandlung der neun aristotelischen Kategorien - die Usia fehlt - fällt, verglichen mit der Schrift VI 1, hier sehr kurz aus. Prinzipielles zum Ansatzpunkt der Kritik hier und dort soll im nächsten Teil (III) untersucht werden. Jetzt dagegen soll mehr auf die Funktion geachtet werden, die der Abschnitt im Fortgang der Schrift hat.

Rein formal behält Plotin die Fragestellung von § 9,1 ff. bei, die ja den Abschnitt über das Eine schon zusammensieht mit der nun folgenden Untersuchung bis § 18: geprüft werden sollte, ob nicht auch andere Begriffe zu den ersten Gene zu rechnen sind. Wir haben gesehen, wie bei der Untersuchung des Einen die eigentliche Aussage "hinter" den vordergründigen Ausführungen liegt und die Gedankenbewegung aus den früheren Paragraphen fortführt. Ähnliches gilt auch für den Abschnitt über die aristotelischen Kategorien.

---

hat Dodds schon vor Plotin gefunden; dem entspricht, daß hier in VI 2 die Unterscheidungen zwischen Hen, ἓν ὄν und τὶ ἕν nicht als Interpretation des platonischen Dialogs zu verstehen sind, sondern als Gegenbegriffe zu ἕν = γένος. Die Gedanken finden hier also bereits als selbständige Lehre ohne Bezug auf Platon Verwendung.

Plotin begründet die Behauptung, daß die Quantität nicht zu den ersten Gene gehöre, damit, daß die schon genannten ersten Gene μετὰ τοῦ ὄντος sind (13,2 f.), - die Quantität aber nicht (diese Fortführung des Gedankens muß allerdings ergänzt werden). Das Argument ist nur verständlich, wenn man dem On einen bestimmten Platz innerhalb einer Stufung zuweist, und zwar den höchsten im Bereich der Gene überhaupt. So wird dann in einem sehr verkürzt gebotenen Beweisgang[1] gefordert, die Quantität wohl als Genos, aber als γένος ὕστερον anzusetzen (Z.16 ff.).

Die Unterscheidung zwischen γένος πρῶτον und γένος ὕστερον ist das Resultat dieser ersten Kritik. Damit wendet sich die Gedankenführung nun "nach unten", obwohl die Kritik parallel läuft zu der im vorigen Abschnitt, die die Aufwärtsbewegung beim Hen zum Ziele führte; hinter der gleichbleibenden vordergründigen Struktur vollzieht sich im Hintergrund der Umschlag der Gedankenrichtung, schon vorbereitet durch die Behandlung des τὶ ἕν im vorigen Abschnitt.

Aus der wohl traditionsgemäßen Kritik mit dem negativen Ergebnis, daß die Kategorie Quantität kein erstes Genos ist, ergibt sich das Positivum, daß sie als späteres Genos von den ersten Gene herkommt (allgemein formuliert Z.8-9[2]; ausgeführt Z.23 ff.). Das ist zugleich das Ergebnis der gesamten Kategorienkritik; wesentlich modifiziert wird es nur in den folgenden §§ 14-15 über die Qualität.

---

1) Wichtige Voraussetzungen für den Beweisgang, z.B.daß Zahl und Größe eigentlich die Quantität konstituieren, fehlen. Plotin schließt hier einfach von den Zahlen und Größen, die beide Quantitäten sind (Z.16), auf die Quantität an sich. Das weist darauf hin, daß es sich um eine geläufige Argumentation handelt. Wie unwichtig die Ergebnisse im einzelnen für Plotin sind, wird an dem Widerspruch betr.der Zahl deutlich, die einmal als ὕστερος bezeichnet wird (Z.7), dann aber doch möglicherweise zu den ersten Gene gehören soll (Z.28 f.).

2) Da sich τὰ ὕστερα (Z.9) ohnehin nicht auf ἀριθμός beziehen läßt, lese ich in Z.8 τὸ ὕστερον und verstehe

Zunächst stellt Plotin fest, daß das ποιόν nicht zu den ersten Gene gehört, weil es "später" ist und μετὰ τὴν οὐσίαν (§ 14,1-2) im Gegensatz zu den ersten Gene, die μετὰ τοῦ ὄντος (13,3) sind. Die Usia wird näher bestimmt als πρώτη (§ 14,3); von ihr getrennt werden die σύνθετοι οὐσίαι, die sich auch nach Qualitäten unterscheiden, woran sich als Gemeinsames das "ποιόν" als Begriff fassen läßt (Z.5-9). Von dieser zweiten Usia spricht Plotin als von "τὴν τινὰ οὐσίαν" (Z.11), da jede Usia dieser Art durch die Hinzufügung von Bestimmungen abgehoben ist von anderen gleichartigen. Die "erste" Usia aber wird auch nicht durch die Gene differenziert, da sie nicht aus diesen zusammengesetzt ist, sondern durch sie konstituiert ist. Das führt Plotin mit bekannten Argumenten § 15,6 ff. durch: die Kinesis als Energeia der Usia[1] z.B. ist so sehr eins mit dem, dessen Energeia sie ist, daß sie die Usia selbst ist[2].

Damit befindet sich Plotin im wesentlichen auf dem Stand der frühen Schrift II 6 (17)[3], an deren Anfang er eine Auffassung widerlegt, nach der die Gene στοιχεῖα τῆς οὐσίας sind. Dort ließ Plotin das Problem der Gene und der ersten Usia offen, behandelte aber die Funktion des ποιόν bei der "zusammengesetzten" Usia und der äußerlich affizierten Usia. Das greift er hier wieder auf (§ 14,14 ff.) als den Unterschied zwischen: ἐνέργεια ἐν ταῖς οὐσίαις und πάθη μετὰ τὰς οὐσίας.

Er geht aber darüber hinaus, indem er nun den Bereich der Qualität überhaupt absetzt gegen den der e r s t e n Usia (Z.18-19):

> νῦν δὲ λέγομεν οὐκ οὐσίας ὅλως εἶναι συμπληρωτικὰ τὰ τῆς τινὸς οὐσίας.

---

auch παρὰ τοῦ προτέρου und ἐν τοῖς προτέροις als Neutra. Harder bezieht in seiner Übersetzung alles auf die Zahlen.

1) Cf. § 8,11 ff.

2) Von der Usia her formuliert (14,12 ff.): οὐδὲν ἄτοπον.. ... αὐτὴν τὴν οὐσίαν ἃ ἔχει οὐσιώδη ἔχειν.

3) S.o. die Interpretation in Teil I 5.

Da Plotin am Ende des § 14 die "zweite Usia bestimmt (τὶς) sein läßt durch ihre jeweiligen συμπληρωτικά, führt seine Frage § 15,1 ff. in der Tat in eine Sackgasse:

πῶς οὖν τὰ τέτταρα γένη[1] συμπληροῖ τὴν οὐσίαν οὔπω ποιὰν οὐσίαν ποιοῦντα;

Wenn man nämlich das "συμπληροῖ" versteht wie vorher, so ergibt sich notwendig eine "bestimmte" Usia - bestimmt eben durch ihre συμπληρωτικά; gerade das aber will Plotin nicht, und so hebt er im folgenden, wie bereits bemerkt, den Begriff "συμπληροῖ" auf (15,6 ff. am Beispiel der Kinesis)[2].

Das Verhältnis der ersten Usia zur zweiten bestimmt Plotin auf zwei Arten näher: zunächst 14,11 ff. dahingehend, daß die οὐσία τις "vor" der ποιότης (und den anderen Kategorien) die "Usia" hat, die nähere Bestimmung (τὸ τοιόνδε) aber "von außen" erhält. Am Ende des § 15 wird derselbe Vorgang von der ersten Usia her geschildert:

> "...wenn diese nach dem Untergeordneten hin vorwärtsschreiten will, dann gibt es andere Bestimmungen, die sie nicht mehr zur bloßen Usia, sondern zur qualitativen und quantitativen Usia machen...".

Die Gegenüberstellung von Usia und Qualität in § 14-15 entspricht demselben Begriffspaar in V 9 (5) 1o[3]. Wir haben bei der Interpretation der frühen Schrift gesehen, daß dieses "Kategorienpaar" die Funktion des aristotelischen "οὐσία - συμβεβηκότα" hat; damit stimmt überein, daß Plotin, um das Verhältnis der Kinesis zum On zu beschreiben, sagt, diese sei nicht συμβεβηκός (15,8), und damit die Behauptung erklärt, daß die Gene "noch nicht" eine qualitative Usia konstituieren (15,1 f.). Die Unter-

---

1) Zum Problem τέτταρα γένη s.u. Abs.7 a.

2) Cf.II 6 (17) 1,6-7, mit der Interpretation Teil I 5.

3) S.o.Teil I 1.

scheidung wird allerdings von Plotin umgedeutet in die Reihenfolge von Usia und qualitativ bestimmter Usia (τὶς οὐσία) und verliert dabei den Charakter von "Grundkategorien", den man in V 9,1o noch voraussetzen muß. Diese Umdeutung eines wohl traditionellen Philosophems in eine "Stufung" von Wesenheiten ist das eigentlich "Plotinische" in diesem Abschnitt. Das Begriffspaar hat für Plotin keinen systematischen Wert als "Kategorienpaar", was auch daran deutlich wird, daß zwar die Stufung Usia-bestimmte Usia unter dem Stichwort der Qualität behandelt wird, daß aber die Qualität selbst nur Teil dieser Bestimmtheit der "zweiten" Usia ist und daneben die Quantität genannt wird (15,17 f.).

c) Zur Kritik der übrigen Begriffe (§ 17-18).

Mit der zuletzt aufgezeigten Bewegung der Usia ist zugleich die Veränderung der Blickrichtung bezeichnet, die sich an Hand der Kategorienkritik nach unten gewendet hat, ohne das "Obere" dabei außer acht zu lassen. So wird bei der anschließenden Behandlung der Begriffe ἀγαθόν, καλόν, ἐπιστήμη, νοῦς, ἀρεταί noch einmal der gesamte Bereich des Noetischen in der schon erarbeiteten Struktur vor Augen geführt, besonders deutlich und ausführlich bei der Untersuchung über das "agathon" (§ 17): man kann darunter das πρῶτον ἀγαθόν (= Hen) verstehen, dessen Physis keiner Aussage unterliegt, sondern wegen der Mangelhaftigkeit der Sprache von uns so genannt wird; da es nicht als "etwas Gutes" bezeichnet wird, sondern als "das Gute", läßt sich diese Bezeichnung nicht auf anderes übertragen (es würde dann ebenfalls "das Gute" sein, 17,2-7); - als Bezeichnung der Beschaffenheit von etwas steht es auf der Stufe der Qualität (Z.7-8); - auf der Stufe des On ist das agathon ein "drittes"; es ist wie die anderen Gene ἐν τῷ ὄντι (Z.11), aber es ist in dem gestuften Bereich des On und der Usia jeweils etwas verschiedenes, und es ist später als die Usia (γένος ὕστερον, Z.19/2o). Das On selbst

aber ist ein agathon, sofern seine Energeia auf d a s ἀγαθόν gerichtet ist (17,28 f.):

ἔσται τὸ ἀγαθὸν τοῦτο ἐνέργεια πρὸς τὸ ἀγαθόν.

Die Energeia ist gleich dem Leben und damit der Kinesis des On, stellt also kein gesondertes Genos dar.

Diese Zurückweisung eines ersten Genos "agathon" wiederholt im wesentlichen das, was Plotin schon am "Einen" gezeigt hatte, nämlich dessen Stufung, die nicht (wie in der Ableitung der Eide aus einem Genos) durch "Teilung" entsteht. Die späteren Stufen sind in anderer Art auf die erste (das Hen) bezogen, das Spätere kommt von dem Früheren her, wenn sich das Hen bzw. die Usia "nach unten" wendet in einer nicht nach logischer Gesetzmäßigkeit geregelten Aktivität. Daher kommt auch das Denken nicht durch Deduktion vom Oberen zum Unteren, sondern diese Unterscheidungen "ergeben" sich für das Denken, wenn es die Deduktion kritisch prüft.

Der Genos-Begriff, mit dem Plotin hier im kritischen Teil, § 9-18, arbeitet, steht in genauem Gegensatz zu der Funktion, die er den fünf Gene in § 8 zuwies: die Gene konstituieren dort alle zusammen jedes Einzelne, während nach § 1o,6/7 einander entgegengesetzte Begriffe nicht zugleich für ein Einzelnes Genos sein können, so daß also die einzelnen Gene distributiv über einer Vielzahl von untergeordneten Begriffen (Eide) stehen, die ihrerseits gegenüber ihrem jeweils übergeordneten Genos und untereinander durch διαφοραί unterschieden sind[1]. Hinter diesem Genos-Begriff steht das traditionelle Genos-Eide-Schema, dessen Verbreitung vor Plotin Willy Theiler dargestellt hat.[2]

In dieses Schema werden auch die "fünf Gene" als oberste "Gattungen" einbezogen, z.B. die Kinesis in § 17,25-3o. Mit in dieses Schema könnte auch gehören, daß die

1) Cf. § 1o,37-4o; § 11,47-49; § 12,1o-14; § 13,18-19; § 18,16/17.

2) Theiler, Die Vorbereitung des Neuplatonismus (Problemata 1), 193o, S.3 ff. Theiler weist auch auf Enn.III 3 (48) 1 hin, wo Plotin das Schulschema, die Einteilung der ζῷα, ausnahmsweise benutzt.

ersten Gene "einfach", die späteren Begriffe "zusammengesetzt" oder "gemischt" sind[1], weil ja die späteren gegenüber ihrem übergeordneten Genos ein Mehr an Bestimmung enthalten. Plotin benutzt aber den Begriff der Mischung so, daß er, ähnlich wie in § 8, oberste Gene miteinander verbindet: z.B. ist die Zahl aus der Kinesis und Stasis gemischt[2]. Das wiederum steht in direktem Widerspruch zum Genos-Eide-Schema, in dem nach § 1o,37-4o die διαφοραίaus dem κοινόν jeweils eines Genos' selbst hervorgehen müssen[3].

Diese Widersprüchlichkeit beweist, daß Plotin in diesem Abschnitt am Genos-Begriff selbst kein systematisches Interesse hat. Vielmehr ist dieser Genos-Begriff in seinen unterschiedlichen Formen nur als Hilfsbegriff zu verstehen, um die Kritik an den vermeintlichen ersten Gene durchzuführen. Man muß, um Plotin hier folgen zu können, gleichsam drei gedankliche Schichten unterscheiden:

a) die Zusammenstellung der vermeintlichen ersten Gene;
b) die Kritik, die nachweist, daß diese Begriffe dem strengen Gattungsbegriff nicht entsprechen; dafür ist vor allem das Genos-Eide-Schema wichtig.;
c) Plotins Darstellung der Struktur des Kosmos noetos als einer Stufung, die n i c h t das Genos-Eide-Schema enthält.

Dieser dritten Schicht gilt das Interesse Plotins; in ihr ist der eigentliche Fortgang der Gedankenführung zu finden; da aber Plotins eigene Darstellung des Kosmos noetos das Genos-Eide-Schema sachlich ausschließt, wird dessen Vorhandensein im Text nur aus der Annahme erklärlich, daß zusammen mit den vermeintlichen ersten Gene auch deren Kritik, die den strengen Gattungsbegriff verwèndet, als "Tradition" anzusehen ist, der Plotin lediglich das Material für seine eigene Lehre entnimmt.

---

1) Cf. die Kritik in § 16.
2) § 13,23-26.
3) Cf. § 9,9/1o.

7. § 19-22.

a) πέντε γένη oder τέτταρα γένη?

G.Nebel hat nachdrücklich darauf hingewiesen, daß Plotin § 21,2 von vier Gene spricht statt von fünf wie § 8,39[1]; von vier Gene spricht der Text außerdem schon in § 15,1, § 19,1 und 19,7 (drei Gene + On). Nebel glaubt, die Reduktion von fünf auf vier Gene ergebe sich aus dem Zusammenfallen von Stasis und On. Das kann schon deshalb nicht zutreffen, weil Plotin einerseits in § 15,4 und 12, § 18,1o und § 19,12 die Stasis nennt, andererseits das On gesondert als Genos bezeichnet (18,14), es als πρῶτον mit den anderen vier Gene gleichstellt (15,2 ff. und 15,7 f.) oder als Beispiel für die Aufgliederung eines Genos in Eide nennt (19,2 ff.).

Wenn überhaupt eines der fünf Gene eine besondere Stellung einnimmt, so ist es das On; denn die anderen Gene sind μετὰ τοῦ ὄντος (13,3) oder ἐν αὐτῷ (17,11) oder "gehören zum Seienden"[2]. Diese Sonderstellung des On ist vermutlich traditionell bedingt, da auch die in der Schrift II 6 referierte Lehre sie kennt. Plotin sagt allerdings nirgends, daß das On kein Genos sei. Wenn wir also mit dem Text z.B. in 19,1 τέτταρα γένη lesen, müßte wirklich eines der fünf Gene fehlen. Der Text von § 19 ff. setzt aber alle fünf voraus und nennt sie: in § 19,2 ff. fungiert das On als Beispiel für die Teilung eines Genos und wird indirekt als solches bezeichnet, wenn Plotin von ihm sagt (Z.3-4)[3]:

ἐπειδὴ ἔξωθεν τοῦ γένους λαβεῖν δεῖ τὰς διαφοράς...

1) G.Nebel, Kategorien... S.37 mit Anm.2.

2) 17,21 f.: ἐκεῖνα δὲ ἦν τοῦ ὄντος ἢ ὂν καὶ εἰς τὴν οὐσίαν. - "τοῦ ὄντος" ist hier prädikativ zu verstehen, da es parallel zu εἰς τὴν οὐσίαν steht, wie es Harders Übers.(s.o.) wiedergibt.

3) Im Widerspruch zu § 1o,37-4o; vgl.o.76 f.

Da der Text noch von den drei restlichen Gene spricht (Z.7) und Kinesis und Stasis nennt (Z.11-12), würde das dritte Genos der "restlichen drei" entweder das Tauton oder das Thateron sein müssen, und eines von beiden müßte fehlen. Schon der Zusatz in Z.12 καὶ τὰ ἄλλα ist auffällig, da der Text nahelegt, daß das On hier nicht mitgemeint ist, sondern "die anderen" sich auf Thateron und Tauton beziehen. Daß Plotin gerade von diesen beiden Gene keines vergessen hat, wird aus § 21,18 ff. deutlich. Da aber auch § 21,2 von vier Gene spricht, würde hier also eines der Gene fehlen müssen, die für § 19 als gesichert gelten. Das scheint unsinnig zu sein, zumal die τέτταρα γένη als fester Begriff auftreten. Zählt man zusammen, so kommt man immer auf die Zahl von fünf Gene, die Plotin in § 8,39 nennt; auch in § 15,1, wo die Vierzahl zum erstenmal auftritt, ist sie unsinnig, da unmittelbar darauf alle fünf Gene genannt werden. Man wird also gerechterweise an den genannten Stellen den Text verbessern müssen, indem man entweder die Zahlen korrigiert oder überhaupt streicht; denn es ist offensichtlich, daß hier nicht ein Versehen Plotins vorliegt (auch wenn man seine "Sprunghaftigkeit" in der vordergründigen Argumentation in Rechnung stellt). Die nachträgliche Korrektur scheint auch nicht zufällig zu sein, da sie offensichtlich mit Methode und Gründlichkeit vorgeht, obwohl ihr dabei ein Fehler unterlaufen ist mit den "drei restlichen Gene" in 19,7.

Wie wir gesehen haben, ließe sich am ehesten das On von den vier anderen Gene sondern; und diese Sonderung hat gegen den Text der Schrift Porphyrios radikal durchgeführt dadurch, daß er als Titel περὶ τῶν γενῶν τοῦ ὄντος über die Schriften VI 1-3 gesetzt hat (cf. vita 26,8 ff.). Da Porphyrios auch sonst seine Titel nicht nach dem Anfang einer Schrift, sondern nach den wichtigsten Begriffen auswählt, wird er diesen Titel nicht nur von VI 1 her[1] gewählt, sondern auch die Gene aus

1) Für die aristotelischen Kategorien ist γένη τοῦ ὄντος eine geläufige Bezeichnung. - Vgl. zum folgenden die

Platons Sophistes in VI 2 damit tituliert haben. Dann aber ergibt sich notwendig die Vierzahl der Gene. Und es ist denkbar, daß Porphyrios diese Zahl bei der Herausgabe der Schrift in den Text gesetzt hat, wo sich ihm eine Möglichkeit dazu bot[1]. Ob ihm selbst oder einem Späteren der Fehler unterlaufen ist, rein schematisch von den v i e r Gene das On, das ja dann kein Genos ist, abzuziehen und so in § 19,7 auf drei zu kommen, muß offen bleiben.

Daß der heutige Titel der Schriften auf Porphyrios zurückgeht, wissen wir aus dem Brief Longins an Porphyrios (vita 19), wo in Z.26 mit dem Titel περὶ τοῦ ὄντος höchstwahrscheinlich Enn.VI 1-3 gemeint ist. Den Titel fand Longin wohl in der Abschrift des Amelius vor. Er wird bestätigt durch Simplicius, der unter anderen auch diesen Titel nennt[2].

b) § 19,1-18.

Nachdem Plotin in der Kritik der aristotelischen Kategorien die Struktur des noetischen Bereiches schon durch die Unterscheidung zwischen γένος πρῶτον, γένος ὕστερον und εἴδη entworfen hatte, nimmt er nun in § 19 das Problem ihrer Entstehung in Angriff. Zur Formulierung des Problems benutzt er die traditionelle Denkweise, indem er fragt, wie die obersten Gene (= Gattungen) die Arten hervorbringen. Dabei geht es nun nicht mehr nur darum, wie das einzelne Genos seine Arten hervorbringt[3]; sondern weil Plotin die Zahl der obersten Gene auf die fünf platonischen beschränkt hat, muß auch die Ableitung der späteren Gene aus den ersten motiviert werden. Und so ist das Problem zugleich das allgemeinere, wie überhaupt das zustande kommt, was später

---

Testimonien bei P.Henry, Les etats du texte de Plotin (Paris 1938) 24-25.

1) In § 8,39 würde der Widerspruch zu deutlich werden, weil Plotin im selben Satz alle fünf Gene als solche bezeichnet.

2) In Categ.p.127,12-24; Simplicius gebraucht offen-

ist als das "Gesamte" (Z.9-11). Was wir von Plotin am Beispiel des Genos On in § 19,2 ff. zur Lösung des Problems erfahren, bleibt darauf beschränkt, daß die Eide eines Genos ihre διαφοραί aus den anderen Gene nehmen. Aber wie das geschieht, ist gerade das Problem.

Der Rückgriff auf das Genos-Eide-Schema bleibt ganz offensichtlich hinter der schon in § 15,16 ff. gebrachten Formulierung zurück, daß die Usia πρὸς τὰ κάτω gehe und dann durch Einwirken anderer Faktoren die späteren Gene entständen. Wenn Plotin also trotzdem auf das kritisierte Schema zurückgeht, dann wird damit deutlich, daß die "herabschreitende" Usia nur vorläufige Formulierung war, die nicht im Sinne der wirklichen Lösung ausgebaut werden kann. Die "Lösung" geschieht mit Hilfe des Nus, für den im Zusammenhang des § 15 und überhaupt der Kategorienkritik kein Raum ist[1]. Denn es geht Plotin, wie wir gesehen haben, bei der kritischen Behandlung einer falschen Lehre nicht darum, sie durch eine eigene zu ersetzen, sondern die eigene Meinung an Hand der Kritik vorzubereiten und ihre Voraussetzungen deutlich werden zu lassen, - in diesem Textstück die bereits entwickelten Differenzierungen in der Struktur des Noetischen. Es ist also deutlich, daß die Lösung des Problems nicht auf der Begriffsebene erfolgen kann, auf der das Problem gestellt wird, da das einfache Genos-Eide-Schema bereits abgelehnt ist.

c) § 19,18-21,3.

Um die Lösung des Problems vorzubereiten, greift Plotin zurück auf eine dynamische Größe, die er bereits ein-

---

sichtlich den Titel für alle drei Schriften, da er von ἐν τῷ πρώτῳ περὶ τοῦ ὄντος und ἐν τῷ τρίτῳ spricht. Es geht also nicht nur, wie Henry, aaO., will, um den Titel von VI 1. Cf. den Titelsatz von VI 1: περὶ τῶν ὄντων . . .

3) § 19,1-2; 11-12.

1) Ob Plotin dabei die "herabschreitende" Usia als traditionellen Gedanken aufgreift oder selbst gebildet hat, ist offen.

mal zur Verdeutlichung der Gene herangezogen hatte. auf den Nus. Dieser Rückgriff ist allerdings ungenau, wenn man das "ἔφαμεν" (19,18) auf die vorliegende Schrift bezieht: Plotin hatte wohl in der direkten Protreptik (§ 8) an dem Nus die ersten drei Gene, die er vorher ohne Hilfe des Nus gewonnen hatte, verdeutlicht. Jetzt aber (19,18 ff.) setzt er voraus, daß bereits von dem νοῦς ἕκαστος die Rede war, der das Gesamtsein der Onta ist, der also "später" ist als das On und die Usia und damit auch als d e r Nus, von dem in § 8 gesprochen wird. Diese Ungenauigkeit wird verständlich aus den Worten (19,20 f.):

. . . τὸν ἤδη νοῦν ὕστερον λέγομεν εἶναι.

Der "gegenwärtige"[1] Nus kann nur heißen: der Nus, den wir im Verlauf unserer Überlegungen (bis § 19,18) erreicht haben; und die dort erreichte Stufe lag bereits unterhalb des On und damit des Nus von § 8. Das beweist, wie stark Plotin an der hintergründigen Gedankenführung interessiert ist und wie selbstverständlich sie ihm ist: sie hatte vom Nus (§ 8) bis zum Hen geführt und dann zurück zum On (und unausgesprochen zum Nus) und von da zu dem Onta (unausgesprochen zum Einzel-Nus). Diese Gedankenführung ist so stark, daß Plotin gleichsam resümierend zusammenfassen kann, was er expressis verbis nicht gesagt hat.

Plotin beschreibt nun in § 2o ausführlich, was er vorausgesetzt hatte: das Verhältnis des Nus zum Einzel-Nus (Z.2 τὶς νοῦς wie oben οὐσία τις). Als Beispiel dient ihm das Verhältnis der Gesamtwissenschaft zu den Einzelwissenschaften. Die Bestimmungen sind im einzelnen:

Der νοῦς ξύμπας liegt vor den Dingen, die aktuell (ἐνεργείᾳ) vereinzelt sind, er ist deren "Dynamis". Er besitzt (ἔχει) die "Einzelgeiste", so wie sie ihn, sie sind in ihm enthalten und er in ihnen, wobei beide ihr Eigensein haben. Die einzelnen 'Geiste' sind ἐνεργείᾳ

1) Noch deutlicher Harders Übers.: "...die erreichte Stufe des Geistes".

sie selbst, δυνάμει sind sie der gesamte Nus und umgekehrt... Letztlich bestimmt Plotin das Verhältnis als das des Genos zu seinen Eide (Z.24-29), allerdings nur, um das mit Hilfe von ἐνεργείᾳ und δυνάμει veranschaulichte Verhältnis zu konkretisieren. Daß es dabei nicht um das abgewiesene Genos-Eide-Schema geht[1], beweist der Schlußsatz:

> "Es ist also nötig, wenn die Einzelgeiste ἐνεργείᾳ sein sollen, gleichsam als Teile (ἐν εἴδει), daß die vom Gesamtgeist ausgehende ἐνέργεια zur Ursache wird" (§ 2o,28 f.).

Immerhin mag der Rückgriff auf Genos und Eidos mit einer bestimmten Absicht verbunden sein: der § 2o bringt ja keineswegs die Lösung des aufgestellten Problems aus § 19, sondern verschiebt das Problem nur auf eine andere Ebene; es bleibt dabei das gleiche, wie wir in § 21,1-3 erfahren. Und diese Gleichheit des Problems wird auch dadurch dokumentiert, daß am Ende von § 2o d i e Begriffe (Genos-Eidos) Verwendung finden, an denen in § 19 das Problem entwickelt wurde. So rückt die § 21 folgende Lösung, die auf Genos und Eidos keinen Bezug mehr nimmt, äußerlich wesentlich näher an die traditionelle Problematik von § 19 heran.

d) § 21,3-24.

Die eigentliche Lösung verzichtet nun vollends auf rational nachvollziehbare Argumente. Wie in § 8 wird hier mit der direkten Aufforderung ὅρα (Z.3)[2] das Denken auf ein Geschehen hingewendet; und der folgende Text gibt wieder, was sich vor dem Blick abspielt. Sprachlich "ereignet" sich das Hervortreten der einzelnen Begriffe meist so, daß ein Prädikat des Nus als selbständiger Begriff gesehen wird: Z.1o wird aus dem adjektivischen ἄπειρον (das Unendliche) ἀπειρία als

1) Im Sinne von Gattung-Arten.

2) Auch die προσβολή von § 8,27 tritt hier wieder auf (Z.14-15).

Begriff (Unendlichkeit), τὸ μέγα (Z.1o/11) ist vorbereitet durch μέγισται δυνάμεις(Z.9), die Zahl (Z.6) durch πολύνῳ (Z.4); und weiter: das ποιόν erscheint dem Blick, der das "Große" mit dem καλόν, dem Licht und Glanz im Nus zusammensieht (Z.11 ff.), aus der Vielzahl und Größe ergibt sich das ποσόν (Z.15 f.). Anders das σχῆμα, es zeigt sich dem Zusammenschauen von ποσόν und ποιόν (Z.16 ff.), also von zwei abgeleiteten Begriffen. So erscheinen durch das "Hereinfallen" von Thateron und Tauton weitere Begriffe[1], die aber lediglich konkretere Angaben im Bereich schon genannter Begriffe darstellen (z.B. Z.22 f. κύκλοι und τετράγωνα). Durch die "Aspekte" Thateron und Tauton wird nur die erreichte Mannigfaltigkeit weiter differenziert. Von einer Ableitung im Sinne von Genos-Eide-Struktur ist dabei nicht die Rede, - nicht einmal von Genos allgemein; auch sachlich gesehen nicht: die Kreise z.B. fallen nicht als Eide unter das Genos (Klasse) Tauton.

e) § 21,24 - § 22.

So wie in § 8 ist auch hier in § 21 die Hinwendung zum Nus vorbereitet durch eine sachbezogene Erörterung des Nus (§ 2o), in ihrem Anfang genau durch den Aufruf gekennzeichnet, und geht zum Ende hin allmählich wieder in die Erörterung über (ab § 21,24). Wie bei der ersten Erwähnung des Nus in dieser Schrift (§ 7,1ff.) wird nun auch hier der Nus gleichgestellt mit Zoe (ἔννους ζωή Z.24/25). Dazu kommt hier ein begrifflicher Gegensatz, der zwischen νόησις und λογισμός unterscheidet (Z.27-43). Dem Nus selbst ist die Noesis eigen, d.h. er denkt nicht "diskursiv", sondern hat immer das Ganze des Denkens gegenwärtig. Wir aber finden

1) Woher Tauton und Thateron kommen, wird nicht gesagt, was für eine systematische Interpretation wichtig wäre. Für den "Schauenden" sind sie ohne weiteres da, weil ja sein Denken schon auf sie gerichtet war.

mit Hilfe des diskursiven Denkens in der Natur dieselbe Ordnung wie im Noetischen, so daß man glauben kann, der Nus habe nach dem Logismos (also unserer Denkweise) die Natur so geschaffen. Das ist falsch: schon die Formen (λόγοι), die die Natur bilden, sind πρὸ λογισμοῦ; um so mehr ist der darüberliegende Bereich des Noetischen κατὰ νοῦν (= ἄνευ λογισμοῦ) geordnet. Es ist deutlich, daß so gleichsam die direkte Protreptik, die den Verzicht auf dan Logismos bedeutet, legitimiert wird, da sich in ihr das Denken der Noesis anpaßt.

Im Aufbau der ganzen Abhandlung (VI 1-3) hat dieses Begriffspaar Noesis-Logismos die Funktion, zur Schrift VI 3 überzuleiten und zugleich eine Grenze zu ziehen: diese Schrift wird sich also mit dem Bereich beschäftigen, für den der Logismos Gültigkeit besitzt, - allerdings nur teilweise Gültigkeit, da ja der Kosmos aisthetos vom Nus die Logoi erhält und damit schon immer in den Bereich der Noesis hineinreicht.

Das ἕν-πολλά, eine der allgemeinen Erscheinungsformen des Nus in 21,7, ist immer wiederkehrender Bestandteil der Schrift und kehrte bereits in den Interpretationen des ersten Teiles häufig wieder. Hier erscheint das ἕν-πολλά aber als Charakteristikum des Noetischen überhaupt, auch die Qualität ist μία καὶ πολλαί (21, 44 ff.), und allgemein ist das ἕν-πολλά in allen Formen (εἴδεσιν; Z.47 f.).

Die Gesamtheit des Noetischen ist "vollständig"(τέλειον τὸ πᾶν), es darf nichts daran fehlen; unter diesem Gesichtspunkt führt Plotin das Denken über ζῷα und σώματα bis zur ὕλη hinab (Z.5o-53). Die letzten Zeilen des § 21 fassen den ganzen Wirkungsbereich des Nus noch einmal zusammen[1].

---

1) Mit ἓν ἑνί in Z.55 u.56 dürfte wohl die Stufe des Einen = Nus gemeint sein, da es ja um eine mannigfaltige Einheit geht, also um den Aspekt des ἕν im ἕν-πολλά , nicht um das Hen, wie Harder in seiner Übers. interpretiert: "im Einen".

Im § 22 beschreibt Plotin den Denkweg bis zum Kosmos aisthetos ausführlicher. Er geht dabei von Platonzitaten[1] aus, die uns später noch beschäftigen werden. In § 22,1-11 trennt Plotin zwischen Nus, Psyche und unserem Denken: die Ideen haben die Psyche und unser Denken auch in sich selbst; aber dieses "Sehen" ist in höherem Grade verwirklicht in dem, was vor ihnen ist, dem Nus (Z.6 f.):

ἐν μὲν γὰρ αὐτῷ καθορᾷ μόνον (ὁ νοῦς ἡμῶν), ἐν δὲ τῷ πρὸ αὐτοῦ καὶ καθορᾷ ὅτι καθορᾷ.

Dieses "schauende" menschliche Denken kommt von dem einen Nus her und ist insofern nichts anderes als dieser (οὐκ ἀπαλλαγείς ; Z.8). "Weil es aber, von dem einen Nus herkommend, Vieles ist und mit ihm das Wesen der Andersheit verbunden ist, wird es als eines Vieles" und bewirkt so mit Notwendigkeit viele Gedanken(πολλοὺς νοῦς, Z.8-11).

Der schwierige Passus muß uns hier vor allem im Hinblick darauf interessieren, ob er etwas Neues in Bezug auf die Gene sagt. Und es kann festgestellt werden, daß Plotin auch hier die Mannigfaltigkeit des Noetischen ohne Bezug auf die Gene mit dem einen Nus in Verbindung setzt; nur das Thateron wird genannt, aber ohne wirklich eine Funktion zu haben: das Denken ist ohne und mit dem Thateron vieles, indem es von dem einen Nus herkommt (Z.8-9). Jedenfalls geht die Bedeutung des Thateron nicht über die hinaus, die sie zusammen mit dem Tauton in § 21,18 ff. und 44 ff. hat: es vervielfältigt eine Mannigfaltigkeit, ohne sie zu verändern, bzw. es bewirkt, daß etwas nicht in der Einzahl, sondern in der Mehrzahl vorhanden ist.

Im folgenden kommt Plotin noch zweimal auf Genos und Eidos zu sprechen, während er die Struktur des Kosmos weiter erläutert. Im ersten Falle geht es darum, in dem Platonzitat (Z.14 f.) das εἰς ἄπειρα zu erklären,

---

1) Tim.39 e 7 ff., Parm.144 b, Phileb.16 e 1 f. (Bréhier, Notice zur Schrift, S.44).

und Plotin zieht dazu die bekannte aristotelische Lehre heran, daß die untersten, nicht weiter teilbaren Begriffe "unbegrenzt" (= nicht definierbar) sind. Hier wird das Genos-Eide-Schema ausdrücklich (Z.15: οἷον...) als Beispiel zur Erläuterung eines bestimmten Gedankens herangezogen - nicht um damit die Struktur des Noetischen überhaupt zu kennzeichnen. Ähnlich ist es im zweiten Fall (Z.28-29), wo Genos und Eidos durch jeweils vorgesetztes "ὡς" eine nur vergleichend erklärende Funktion haben; der eigentliche Vorgang ist der des ἐνεργεῖν der Psyche.

Die Bedeutung des Genos-Eide-Schemas ist also auf das beschränkt, was oben zu § 2o,24ff gesagt war: das Schema wird benutzt, um einen "neuen" Gedanken mit Hilfe einer vertrauten, traditionellen Argumentationsweise zu erläutern, aber so, daß die ursprünglich mit den Argumenten verbundene Auffassung nicht mit übernommen ist, und so hält Plotin am Ende wirklich an der Struktur des Noetischen fest, die sich aus der Dynamik des Nus entfaltet und nur im Nachvollzug dieses "geistigen Lebens" erfaßt werden kann, - die sich also nicht nach dem Genos-Eide-Schema bildet und die darum nicht mit Hilfe des Logismos erklärt werden kann[1]. - Von diesem Ergebnis her gesehen ist nachträglich auch deutlicher die etwas überraschende Einführung des Nus in § 7,4 motiviert.

8. Zusammenfassung.

Plotin hatte die Einleitung geschlossen mit dem methodischen Hinweis, daß er das bereits Gesagte verdeutlichen wolle (§ 3,34 ff.). Wir hatten offengelassen, ob sich dieser Hinweis nur auf den nächsten Abschnitt beziehen sollte - dann hätte Plotin das Versprechen nicht eingelöst - oder auf die ganze Schrift. Wir sehen jetzt, daß das letztere zutrifft: die in § 4 eingeschlagene Methode durchzieht die Schrift bis zum Ende. Und nach-

1) So Bréhier, Notice zur Schrift, S.44: "Plotin condamne non seulement la thèse qui verrait entre les

träglich wird deutlich, daß Plotin in der Fülle der Gedanken schon in der Einleitung auch die nennt, die sich später als wichtig erweisen:

a) In § 2,1 ff. hatte Plotin als dritte Möglichkeit angegeben, daß die obersten Gene gleichwertig nebeneinander stehen, unter ihnen andere usw. - und daß sie zusammen e i n e Physis bilden. Damit ist in der Tat, nur mit traditionellen Begriffen, das Kernproblem der Schrift getroffen: das ἕν-πολλά auf der Stufe des On bzw. Nus.

b) In § 2,19 ff. wird bereits das Problem gestellt, das später (§ 21 f.) mit Hilfe der Dynamik des Nus gelöst wird (nachdem es im § 11 und 19 wieder aufgenommen war); das Problem nämlich, wie aus den ersten Gene die weitere Mannigfaltigkeit entstehe. Auch hier unterscheidet sich das Problem durch die traditionelle Begrifflichkeit von seiner Lösung.

c) Bereits in § 2,32 ff. wird die traditionelle Ableitung der Vielheit aus einem Genos (Genos-Eide-Schema) abgelehnt, die später durch die Dynamik des Nus ersetzt wird.

d) In § 3 kennt Plotin zwei Möglichkeiten, die Gene mit dem "Einen" zu verbinden: es ist ihre Ursache und darf nicht auf gleicher Stufe mit ihm stehen, o d e r sie sind Teile des Einen und bilden eine Physis. Die Möglichkeiten, die Plotin hier mit "ἴσως" (3,2o) nebeneinanderstellt, erweisen sich später als die erste und zweite Hypostase, als Hen und On (= ἕν ὄν).

e) In der Reduktion der Gene auf das menschliche Denken (§ 3,2o-32) kann man durchaus die theoretische Beschreibung dessen sehen, was Plotin in der direkten Protreptik in § 8 und § 21 vorführt, wenn er den Blick sich auf den Nus richten läßt (= auf die eine Physis) und beschreibt,

---

hypostases un rapport de genre à espèce, mais encore celle qui ne voit à l'intérieur de l'intelligence que des rapports logiques; à l'idée abstraite d'une hiérarchie logique, il substitue la notion, intuitivement percue, de la chaine des êtres."

was dann gesehen wird, so daß die Gene tatsächlich resultieren aus dem Versuch, mit unserem teilenden Denken (ἐπίνοια, - auf der Stufe der Noesis) die Einheit des noetischen Kosmos (= Nus) zu erfassen. Das wird schließlich ja auch bestätigt durch den Abriß in § 22, 1-11, in dem Plotin auf dem Hintergrund der inzwischen einsichtig gewordenen Hypostasenlehre das Verhältnis von unserem Denken zum einen Nus bestimmt.

Der Aufbau der Schrift ist also von vornherein geplant; auch der Hinweis, daß die Gedanken der Einleitung deutlicher werden, wenn die Anzahl der Gene bestimmt wird (3,32 ff.), bestätigt sich so, weil in dem betreffenden Abschnitt (§ 9-18) in der Tat an der Kritik traditioneller Gedanken die eigene Auffassung besonders deutlich gemacht wird.

Aus der unter e) genannten Tatsache und dem Abschnitt § 3,20-32 hat Nebel[1] einen falschen Schluß gezogen: "Wenn das Verhalten zum Einen erkennendes Betrachten wird..., so verwandelt sich das Eine in den oberen Nus, das Ineinander der Kategorien. Die Kategorien verdanken ihre Entstehung einem nicht-adäquaten Verhalten zum Einen, das Noetische ist das Resultat einer Defizienz des menschlichen Verhaltungsvermögens, das als Denken das Eine sofort in eine Vielheit zerlegt." Nebels Irrtum kommt daher, daß er übersehen hat, daß das "Eine", von dem in § 3 die Rede ist, nicht nur das Hen ist, sondern auch das ἕν ὄν, das - auch ohne das menschliche Denken - ἕν-πολλά ist (cf.oben unter d)[2]. Das mensch-

---

1) Plotins Kategorien... S.48.

2) Dieser Irrtum Nebels hat wohl seinen Grund darin, daß er den Aufbau der Schrift nicht analysiert hat und also nicht die Möglichkeit hatte, von den späteren Ergebnissen her die Einleitung zu beurteilen. Dementsprechend kann er auch behaupten, der Mittelteil der Schrift "bringe für die Struktur des Noetischen keine neuen Erkenntnisse" und gehöre "zu den unerfreulichsten Stücken des Plotinischen Korpus" (S.42-43). Er bemerkt zwar, daß bei Plotin keine Kategorienlehre vorliegt (anders als A.Richter), glaubt aber, daß dieses Ergebnis sich "stillschweigend und unbewußt" einstelle (S.46), daß also Plotin eigentlich eine solche Lehre hätte geben wollen. Sein abschließendes Urteil über die Schrift ist

liche Denken richtet sich nicht auf das Hen (in dem beschriebenen Abschnitt und in der Protreptik), sondern auf das On bzw. den Nus, und es bewirkt nicht die Vielheit des absolut Einen, sondern ist bei einem "ἕν-πολλά" auf den Aspekt des "πολλά" zunächst angewiesen. Darauf verweist auch Volkmann-Schluck, wenn er Nebel kritisiert[1]; er selbst aber überschätzt die Funktion, die die Gene bei diesem Prozeß der Schau (Noesis) haben, wenn er aus dem genannten Abschnitt folgert: "Die Gene sind keine Bestandstücke, sondern Seinsmomente eines ursprünglich einheitlichen Phänomens, das dann dianoetisch zerlegt wird... Die Dynamis des Seins hält die Seinsmomente in der geeinten Seinsverfassung, die dann das denkende Begreifen als seiende Gattungen herausnimmt und in gegenseitige Beziehungen bringt."

Aus dem ganzen Verlauf der Schrift ging deutlich hervor, daß Plotin das Denken von der traditionellen Denkweise des Genos-Eide-Schemas fort- und auf die eigene Auffassung der Hypostasenlehre hinführt und daß dann für diese Hypostasenlehre die Gene nur verdeutlichende Funktion haben, keinen "systematischen" Wert. Sie konstituieren nicht den Nus, sie werden vielmehr, wie wir gesehen haben, zunächst mit traditionellen Argumenten vorgestellt und dann mit dem Nus, dessen Lehre auch unabhängig von ihnen besteht, in Verbindung gebracht. Das übersah Volkmann-Schluck, weil er nur § 1-8 interpretierte; und weil er von dem vorläufigen Ergebnis in § 8 ausging, konnte er das, was Plotin aus didaktischen Gründen in § 4-8 vorführt, für ein System halten. Auf Grund der bisherigen Untersuchung kann wohl schon gesagt werden, daß Plotin - im Widerspruch zu Volkmann-Schluck - nicht mit Hilfe der Gene das Noetische systematisiert, sondern unter Zuhilfenahme seiner Auffassung vom Noetischen zum Thema Gene (oder γένη τοῦ ὄντος) Stellung nimmt.

---

von daher zu verstehen und bedarf wohl keiner Erläuterung: "Plotins 'Kommentar' des Sophistes ist das Ergebnis rauschartiger Stunden; er wollte das Geschriebene nicht wieder durchlesen." (S.53 Anm.1).

1) Plotin als Interpret der Ontologie Platos, S.99. Das folgende Zitat auf S.99-1oo.

Damit erhebt sich die Frage, weshalb Plotin sich dann überhaupt mit den Gene befaßt. Um das beantworten zu können, ist es nötig, die Voraussetzungen näher zu untersuchen, unter denen Plotin die Schrift verfaßte, und zwar die philosophiegeschichtlichen Gegebenheiten einerseits (Teil III) und andererseits das Ethos, aus dem heraus Plotin schreibt (vgl. die Zusammenfassung am Schluß der Arbeit).

Teil III. Zu den Quellen und der Tradition.

Die Schrift VI 2 enthält wie jede andere plotinische Schrift zahlreiche "Zitate" oder Anspielungen auf Formulierungen platonischer und aristotelischer Schriften. Sie sind von Bréhier in seiner Notice zur Schrift zusammengestellt. Dem im einzelnen nachzugehen, ist hier nicht der Ort[1]. Nach dem, was in der Einleitung auf Grund der Vita über das Entstehen der plotinischen Schriften ermittelt wurde, wird es für die Erklärung der Schrift vielmehr darauf ankommen, eine ungefähre Vorstellung von jenen Hypomnemata zu gewinnen, durch deren Behandlung im Schulbetrieb Plotin zur Wahl des Themas und des Stoffes bestimmt wurde; mit anderen Worten: es soll versucht werden, das Vorplotinische der Schrift im ganzen weitgehend auszusondern, um so zu einem gerechteren Verständnis des "Plotinischen" zu kommen.

Das ist, wie in der Einleitung gesagt wurde, schon öfter versucht worden; man wollte die gesamte Abhandlung Enn.VI 1-3 zunächst von der aristotelischen Kategorienlehre her verstehen, später dann einen Teil der Schrift VI 2 als Interpretation des Sophistes. Für die Schrift VI 1 ist der Bezug auf die aristotelische Kategorienschrift ohne weiteres deutlich. Es ist aber in der neueren Forschung (bei Nebel, Volkmann-Schluck und Rutten) so gut wie gar nicht berücksichtigt worden, daß

---

1) Einige Stellen sind bereits in Teil II erwähnt worden, einzelne werden im folgenden untersucht, um das Verhältnis Plotins zu der "Quelle" Platon zu bestimmen.

Karl Praechter 1922 nachgewiesen hat[1], daß Plotin mit seiner Kritik durchaus in einer festen Tradition steht, die besonders deutlich greifbar wird bei dem Mittelplatoniker Nikostratos. Nicht geklärt ist damit allerdings, was hier besonders interessiert, wie die aristotelischen Kategorien in den Zusammenhang der Schrift VI 2 gekommen sind.- Da die Gene des platonischen Sophistes allgemein[2] in der neueren Literatur als das Kernstück der Abhandlung betrachtet werden[3], soll zunächst auf das Verhältnis Plotins zu Platons Sophistes eingegangen werden.

1. Zu Platons Sophistes bei Plotin.

Volkmann-Schluck hat durchaus den Beweis erbracht, daß sich ein Stück der Schrift VI 2 als "Interpretation" eines Teiles des Sophistes verstehen läßt. Auf die Schwierigkeiten dieser Interpretation ist bereits hingewiesen worden[4]; dem ist folgendes hinzuzufügen: nimmt man den Begriff "Interpretation" mit seinem historischen Anspruch, so fehlt bei Volkmann-Schluck eine Erklärung dafür, wie Plotin den betreffenden Abschnitt des Sophistes ohne Berücksichtigung des Dialogzusammenhanges "interpretieren" konnte[5], und umgekehrt bleibt es unverständlich, welche Funktion diese platonisch-plotinische Ontologie in der Schrift VI 2

---

1) Karl Praechter, Nikostratos der Platoniker, Hermes 57 (1922) 481-517.

2) Eine Ausnahme bildet der Hinweis auf Platons Timaios im Sophistes-Kommentar v.F.M.Cornford, Plato's Theory of Knowledge, S.274.

3) Cf. das in der Einleitung S.2 zitierte zusammenfassende Urteil Schwyzers.

4) S.o.S.4 u. S.90.

5) Daß auch Volkmann-Schluck bei seiner Sophistes-Interpretation vom Dialog auf eine Ontologie hin abstrahiert, ist keine Erklärung für den Befund bei Plotin.

haben sollte, bzw. woher Plotin dann Stoff und Thematik der restlichen Schrift genommen hat. Ohne hier auf die divergierenden Sophistes-Interpretationen einzugehen, darf wohl als gegeben vorausgesetzt werden, daß sich die Gesamtheit der Schrift VI 2 (bzw. der Abhandlung VI 1-3) nicht als Interpretation der Gesamtheit des Sophistes verstehen läßt, - auch nicht als Interpretation des Mittelteiles des Sophistes, sofern dieser im Zusammenhang des Dialoges verstanden wird. Daß Plotin durchaus den Ansatzpunkt für eine Interpretation kennt, die dem Thema des Dialoges gerecht wird, kann nachgewiesen werden (s.u.unter b). Zunächst soll ein Textvergleich zeigen, was eigentlich von Platons Sophistes in VI 2 wiederzufinden ist.

a) Textvergleich.

Soph.246 ff.	-	Enn.VI 2,4-8.
246 a-d unterscheidet zwischen denen, die Ideen annehmen, und denen, die nur Körperliches gelten lassen		4,1-21 Trennung von Kosmos noetos und aisthetos
246 e - 48 a beginnt mit denen, die nur Körperliches annehmen		4,1-12 beginnt die Untersuchung bei der Physis des Körpers
247 a-c ihre Position wird erschüttert durch die Annahme, die lebendigen Körper hätten "Psyche"		4,21-34 Einführung der Psyche: ζῷον = σῶμα + ψυχή
248 e 6 ff. Kinesis, Zoe, Psyche, Phronesis bzw. 249 a 9 f. Nus, Zoe, Psyche kommen dem παντελῶς ὄν zu; (249 a 6 f. hypothetisch: das On hat in seiner Psyche Nus und Zoe)		7,1 ff. in der Psyche finden sich Usia und Zoe, im Nus ebenfalls Zoe
249 b: aus 249 a 9 f. wird indirekt die Kinesis für das ἔμψυχον ὄν gefolgert		7,5 Kinesis als κοινὸν τὸ ἐπὶ πάσῃ ζωῇ

249 b 7 - c 5 Stasis als Voraussetzung der Denkbarkeit des On	7,24-31 der Begriff Stasis liegt dem Begriff On näher als der Begriff Kinesis
besonders: 249 b 12 - c 1 =	7,3o f.
25o a - 252 d 1o Verhältnis der Begriffe On-Kinesis-Stasis zueinander	7,31-45 behandelt dieselben Begriffsverhältnisse
besonders: 252 d (cf.255 a) =	7,41-45
(25o b 7 ff. setzt ἐν ψυχῇ On, Kinesis und Stasis)	entspricht dem Tatbestand, daß die ersten Gene bei Plotin als ἐνορώμενα ἐν ψυχῇ[1] zu verstehen sind)
254 a 1o τὰ γὰρ τῆς ψυχῆς ὄμματα	8,6 f. μὴ ὄμμασι τούτοις δεδορκώς
254 a 8 f. τῇ τοῦ ὄντος ἀεὶ ...προσκείμενος ἰδέᾳ	8,27 ἐν προσβολῇ τῆς τοῦ ὄντος φύσεως γεγενημένος
254 d 4 - 55 e 7 Ableitung von Tauton und Thateron aus dem Verhältnis der drei ersten Gene zueinander	8,3o-42 dasselbe in ähnlicher Argumentation
besonders: 254 e -	8,38 f.

Die Gegenüberstellung ist insofern unvollständig, als sie nur auf die wesentlichen Gemeinsamkeiten der verglichenen Texte hinweist. Von den Gedanken, die Platon in dem behandelten Textstück bietet, fehlen vor allem bei Plotin alle Hinweise auf das Thema des Dialogs, also auf den Sophisten, das ψεῦδος, das μὴ ὄν und anderes der Art. Vergleichbar sind nur Platons Äußerungen über die Gene und die Erwähnung einzelner Begriffe wie Nus, Psyche, Zoe. Bei dem, was Plotin über Platon hinaus bietet, ist zu beobachten, daß es sich gerade an diese Begriffe anschließt, die im Dialog nur eine untergeordnete Rolle spielen. Bei der Interpretation des Abschnitts ist auf den Wechsel der Argumentation hin-

1) S.o. S.54.

gewiesen; wenn z.B. über die Gene in dem Abschnitt § 7,24-45 von einem nicht näher definierten Standpunkt aus gesprochen wird, - im Unterschied zu der indirekten Protreptik, die einige von den Begriffen zunächst in der Psyche beobachtet sein läßt, und der direkten Protreptik, die sie am Nus schauen läßt - dann stellt sich gerade dieser erstgenannte Abschnitt jetzt als Paraphrase eines Abschnitts aus dem Sophistes dar; oder wenn der Nus, für dessen ausführliche Behandlung Platons Sophistes nicht mehr als das Stichwort bietet, zunächst etwas "gewaltsam" in den Zusammenhang eingeführt wird, dann aber durch die direkte Protreptik von dem übrigen abgehoben wird, so korrespondiert das mit der Tatsache, daß Plotin seine Nuslehre hier "nachträglich" in einen bestimmt geformten Text einfügte.

Daß dieser Text eng mit Platons Sophistes verbunden war, beweist die Tatsache, daß die Reihenfolge der Sophistesanklänge bei Plotin im wesentlichen der Reihenfolge der betreffenden Stellen im Sophistes entspricht; das weist in Richtung auf eine Paraphrase; ebenso die Beobachtung, daß da, wo ein längerer Abschnitt aus dem Sophistes vergleichbar ist (z.B. 250-252 mit § 7,31-45), der Text bei Plotin zusammengezogen ist. Man wird so auch in § 7,27 das "εἰ τις μὴ στάσιν ἐπεισάγοι" als Paraphrase verstehen können, nämlich als Paraphrase der Dialogsituation[1].

Hält man also die verglichenen Textstellen im ganzen nebeneinander, dann ergibt sich, daß die Stelle bei Plotin von der entsprechenden im Sophistes gleichsam durch zwei gedankliche Schritte getrennt ist: 1. die Sophistesstelle wurde aus dem Dialog herausgenommen und paraphrasiert, und zwar mit dem Ziel festzustellen, was Platon über die Gene sagt; 2. ausführlich behandelt

1) Cf. Sophistes 249 b 8 ff. Zwingend ist diese Auffassung nicht, denn es ist allgemein gebräuchlich, auch fingierte Einwendungen mit der Formel εἴ τις... einzuleiten.

wurden solche Begriffe, die im Sophistes zweitrangig waren, wieder mit einem bestimmten Ziel, nämlich die Gene einzuordnen in ein kosmologisches Schema, das bei Plotin durch die Stationen der Gedankenführung repräsentiert wird.

Daß dieser zweite gedankliche Schritt für Plotin der wichtigere ist, versuchte die Interpretation der Schrift zu beweisen: die Führung des Gedankens hält nicht nur diesen Abschnitt, sondern die ganze Schrift zusammen. Daß die Herauslösung der Gene aus dem Dialogzusammenhang bedingt ist durch die Einordnung des ganzen Abschnitts in einen kosmologischen Zusammenhang, wird später deutlich werden. "Erster" und "zweiter" Schritt besagen also hier nichts über die wirkliche Reihenfolge, die sich aus dem hypothetischen Vergleich mit dem Sophistes ergibt.

Dabei ist jedenfalls wichtig, daß schon der erste Schritt eine Entfernung von der Problematik des Sophistes bedeutet, d.h. unter einem von außen herangetragenen Gesichtspunkt vorgenommen wurde. Ein naheliegendes Gegenargument, daß nämlich dieser Schritt für Plotin nicht eine Entfernung vom Sophistes war, sondern nur bedeutete, das Thema des Dialogs herauszuheben, soll zunächst mit Plotin selbst widerlegt werden.

b) Enn.I 3 (20) 4 und Platons Sophistes.

Die Schrift Plotins περὶ διαλεκτικῆς, die nach Harder ein "typisches Einleitungsthema der Schule"[1] behandelt, bietet in § 4 eine "Definition" der Dialektik; diese ist "u n m i t t e l b a r aus Plato entwickelt und läßt die schulmäßigen Einteilungen, wie sie uns etwa bei Albinos, Didaskalikos 5 vorliegen, souverän bei

1) Harder in der Einleitung zur Schrift, S.572 des Kommentarbandes zum 1.Bd. Dort auch das folgende Zitat, die Sperrung ist von mir.

Seite". Sachlich gesehen ist wohl Platon resp.534 b (von Harder, Komm.zu § 4,2 ff. geltend gemacht) am ehesten zum Vergleich heranzuziehen, allerdings nur für den Anfang des Paragraphen; da sich "Definition" bei Harder aber auf den ganzen Paragraphen bezieht, ist man auf die weiteren Hinweise angewiesen, die Henry-Schwyzer in den Apparaten bieten:

	ed.princeps 1951	ed.minor 1964
Zeile		
2		cf. resp.534 b 3
5	cf. Sophistes 242 c 5-6[1]	
8-9	cf. resp.534 c 6	cf.ibid.534 c 6
1o		πλάνης cf. Phaed.79 d 5
11	= Phaedr.248 b 6	= Phaedr.248 b 6
12	cf. ibid.265 e - 266 b	cf. ibid.265 e - 266 b
15-16		cf. Plat.Soph.259 e 4-6

Die zweite Ausgabe bietet hier sicherlich größere Vollständigkeit, allerdings nimmt mit der Diffusität der Platonreminiszenzen die Bedeutung jeder einzelnen Stelle für die Konstituierung des Textes ab. Die "Unmittelbarkeit" scheint eher im platonischen Vokabular als in einer Entwicklung aus Platon zu finden zu sein. - Nähe zu Platon und Entfernung von Platon können gut am Beispiel der dem Sophistes vergleichbaren Stellen aufgezeigt werden:

> Es gehört auch zur Dialektik zu bestimmen, was zu den Onta gehört, was zu den μὴ ὄντα = ἕτερα ὄντων (Z.4-6); die Dialektik weist das ψεῦδος ab (Z.11), sie benutzt die platonische Dihairesis zur Trennung der Eide, wendet sie auf den Begriff des Wesens (εἰς τὸ τί ἐστι) und auf die ersten Gene an (Z.12-14).

Im Hinblick auf den Textvergleich[2] kann also festge-

1) Ich sehe keinen Grund dafür, daß dieser Hinweis in der neueren Ausgabe fehlt und zähle ihn im folgenden mit.

2) s.o.S. 94/95.

stellt werden, daß Plotin von den eben referierten Vorstellungen aus in der Lage gewesen wäre, die Gene des Sophistes im Hinblick auf die Thematik des Dialogs (μὴ ὄν, ψεῦδος) zu interpretieren; besonders unterscheidet sich das hier Referierte von VI 2 durch den nahen Bezug des ἕτερον auf das μὴ ὄν - durchaus im Sinne des Sophistes - wovon in VI 2 nichts zu lesen ist.

Soweit die Nähe zu Platon; sie ist, am verglichenen Plotintext gemessen, bloß fiktiv. Denn Plotin hat auch hier platonische Vorstellungen nicht "entwickelt", sondern auf ein kosmologisches Schema hin geordnet: die Trennung von ὄν und μὴ ὄν ist nur im Bereich der Aisthesis relevant, denn in Z.9 ff. verläßt die Dialektik die Irrfahrt περὶ τὸ αἰσθητόν, und ihrer Ansiedlung im Noetischen entspricht die generelle Abweisung des ψεῦδος; d.h. sie hat es im Noetischen nicht mehr mit dem ψεῦδος bzw. μὴ ὄν zu tun. Die ersten Gene aber gehören zum Tätigkeitsfeld der Dialektik im N o e t i s c h e n , auch sie haben also keine Funktion mehr zur Bestimmung des ψεῦδος ; ihre Funktion entspricht der in VI 2: die Dialektik "wendet die platonische Dihairesis auch auf die ersten Gene an, flicht das aus ihnen Entstandene 'geistig' (Harder für νοερῶς) zusammen, bis sie den ganzen noetischen Bereich durchgegangen ist, - löst dann das Verflochtene wieder auf bis zu dem Punkt, wo sie an die Arche gelangt", verharrt dann in Ruhe und εἰς ἓν γενομένη βλέπει(Z.14-18).

Der vorwegnehmende Begriff für diese "Bewegung" der Dialektik ist derselbe, mit dem Plotin in VI 2 die Bewegung des Denkens bezeichnet[1]:

ἔστι μὲν οὖν ἡ πορεία διττὴ πᾶσιν ἢ ἀναβαίνουσιν ἢ ἄνω ἐλθοῦσιν[2].

Die Ähnlichkeit der πορεία der Dialektik hier und der

---

1) S.o.S.51 Anm.1.

2) I 3 (20) 1,12-13. Wie am § 4 gezeigt wurde, umfaßt die Dialektik hier beide Wege, den Aufstieg zum Noetischen und im Noetischen. Man wird also nicht mit Harder (Komm.zu § 1,18) nur in dem oberen Weg die Dialektik sehen können.

πορεία des Gedankens, die als roter Faden durch die Schrift VI 2 läuft, soll später noch zur Erklärung der Schrift VI 2 herangezogen werden. Zunächst einmal kann festgestellt werden, daß Plotin nicht etwa Platons Sophistes n u r als Abhandlung über die ersten Gene verstehen konnte, da er auch vom Gesichtspunkt der Dialektik aus einen Zugang zu diesem Dialog hatte; der einseitige Gesichtspunkt: erste Gene, der der Sophistes-Paraphrase in VI 2 zugrunde liegt, ist nicht durch eine Interpretation des Dialogs im ganzen bedingt. Vielmehr ergibt sich, wenn man die Sophistesanklänge in den beiden Schriften VI 2 und I 3 vergleicht, daß bei Plotin zwei unterschiedliche Bestandstücke e i n e s platonischen Dialogs an zwei verschiedenen Stellen unter verschiedenen Themen verarbeitet[1] und in einen gemeinsamen Rahmen, die πορεία, hineingestellt sind, der nicht das Thema des platonischen Dialogs ist.

Wir werden also bei dem Versuch, Plotins Formulierung:
εἰς τὴν Πλάτωνος ἀνάγειν δόξαν
für die Schrift VI 2 nachzuvollziehen, die Möglichkeit einer plotinischen Sophistes-Interpretation ausschliessen müssen. Stattdessen soll einem unbeachteten Hinweis des Boethius nachgegangen werden, der Plotin mit wenigen Worten in eine bestimmte philosophische Tradition einordnet.

2. Enn.VI 2 und die platonischen Dihaireseis.

a) Boethius, De divisione.

Boethius beginnt seine Schrift De divisione folgendermaßen:[2]

Quam magnos studiosis afferat fructus s c i e n t i a d i v i d e n d i , quamque apud Peripateticam disci-

1) Die Herauslösung ist dabei nicht durch äußerliche Aufteilung des Dialogs (z.B. Anfang-Mitte-Ende) erfolgt, sondern durch thematisch bedingte Querschnitte; denn

plinam, semper haec fuerit in honore notitia, docet et A n d r o n i c i , diligentissimi senis, d e d i v i s i o n e l i b e r e d i t u s , et hic idem a P l o t i n o gravissimo philosopho comprobatus, et in libri Platonis, qui Sophistes inscribitur, commentariis a P o r p h y r i o repetitus, et a b e o d e m per hanc, introductionis laudata in Categorias utilitas. Dicit enim fore necessariam generis, speciei, differentiae proprii, accidentisque peritiam, cum propter alia multa, tum propter utilitatem quae est maxima partiendi.

Über das genannte Buch des Andronikos wissen wir sonst nichts; der Kommentar des Porphyrios zum Sophistes ist nicht erhalten, und die "Isagoge" hat nach Boethius mit dem Buch des Andronikos nur gemeinsam, daß sich aus beiden der Nutzen der scientia dividendi ablesen läßt. Ob bei Boethius die Schrift des Andronikos nachwirkt, kann nicht festgestellt werden; deutlich ist jedenfalls der durchgängige Bezug auf die Isagoge des Porphyrios, nach der bereits das Thema gegeben ist[1].

Andererseits ist es wahrscheinlich, daß Andronikos mehrere Bücher "Διαιρέσεις" ediert hat, denn in dem Verzeichnis der aristotelischen Schriften, das unter dem Namen des Ptolemaios überliefert[2] ist und wohl auf Andronikos zurückgeht, finden sich mehrere Schriften, deren Titel auf die Dihairesis Bezug nehmen, darunter auch eine

---

Platon handelt im Sophistes über die Dialektik auch innerhalb des Abschnittes, der zum Vergleich mit VI 2 herangezogen wurde (253 c 6 - 254 a 2).

2) Bei Migne, Patrol.Lat. 64 (1860) Sp.875 ff.

1) S.im Zitat: dicit enim... Dicit ist auf das letzte logische Subjekt, also Porphyrios, zu beziehen. Daß Boethius die Schrift des Andronikos referiert, wie Mutschmann (Divisiones, quae vulgo dicuntur Aristoteleae (1906), Praefatio p.20 Anm.4) will, ist dem Boethius-Text nicht zu entnehmen.

2) Das Verzeichnis, das nur bei den Arabern erhalten ist, hat V.Rose, Aristotelis Fragmenta (1886) p.19 ff., ediert. Welcher Ptolemaios als Autor zu gelten hat, ist nicht geklärt; cf. A.Dihle, RE Hbd.46 (1959) Sp.1859/60.

Πλάτωνος διαίρεσις[1]; Mutschmann hat daraus geschlossen[2], daß Andronikos die letztgenannte Schrift unter den Schriften des Aristoteles gefunden habe; es liegt nahe, daß sie dann auch von ihm mit ediert wurde[3].

Die Unklarheit über das Buch des Andronikos belastet das Verständnis der Formulierung des Boethius, das Buch sei "a Plotino comprobatus". Aus zwei Gründen wird man diese Behauptung auf Enn.VI 2 beziehen dürfen: 1. haben wir bei der Interpretation von VI 2 gesehen, daß Plotin besonders im Mittelteil der Schrift immer wieder mit der Dihairesis, dem Genos-Eide-Schema, operiert, und daraus geschlossen, daß er die betreffenden Argumentationen übernahm; 2. weist auf die Schrift VI 2 aber auch deutlich die Bemerkung hin, Porphyrios habe das Buch des Andronikos in seinem Sophistes-Kommentar "wiederholt"; denn von Plotins Schrift bis zu einem Kommentar über den entsprechenden Abschnitt aus dem Sophistes ist kein weiter Schritt, und bei Plotin ist nur in VI 2 die Problematik der Dihairesis mit dem Sophistes verbunden.

Wir dürfen also annehmen, daß die Problematik der Genos-Eide-Dihairesis besonders im Mittelteil von VI 2 abhängig ist von einem entsprechenden Werk, das bei Boethius mit dem Namen des Andronikos verbunden wird. Es bleibt dann die Frage, ob auch das Material als traditionell zu belegen ist, an das - schon vor Plotin also - der Maßstab des Genos-Eide-Schemas angelegt wurde und das dieser Norm nicht gerecht wurde.

---

1) V.Rose,Aristot.Fragm p.2o Nr.53.

2) Praef.p.17.

3) Daß bei Boethius mit "Andronici de divisione liber editus" eine von Andronikos edierte und vielleicht kommentierte aristotelische Schrift gemeint ist, ist möglich; durch Enn.VI 2 wird nahegelegt, sich die Schrift des Andronikos nicht nur als Abhandlung über das Problem Dihairesis vorzustellen, wie sie Porphyrios und Boethius bieten, sondern auch als Sammlung von Dihairesen, - unter der Voraussetzung, daß wirklich VI 2 in enger Anlehnung an das Buch des Andronikos geschrieben ist, was sich im ganzen nicht beweisen läßt.

b) Enn.VI 2 und die "Divisiones Aristoteleae".

Was als Dihäresen überliefert ist, hat Mutschmann in der obengenannten Ausgabe zusammengestellt. Es setzt sich zusammen aus einem Abschnitt der Vita Platonis des Diogenes Laertios (8o-1o9) und aus dem, was im Codex Marcianus 257 erhalten ist. Als Autor wird an beiden Stellen zu Anfang Aristoteles genannt, nach Diog.Laert. referiert er Platon. Somit ist unklar, ob wir es dabei mit den Resten der oben erwähnten Πλάτωνος διαίρεσις zu tun haben oder mit einer der zahlreichen "Dihaireseis", die für Aristoteles bezeugt sind[1], oder ob die erste Schrift mit einer der zweitgenannten identisch war.

Vergleicht man das Material bei Mutschmann mit dem, das Plotin verarbeitet, so lassen sich in den Lemmata folgende Übereinstimmungen feststellen:

	Plotin VI 2	Divis.Aristot.	
		Diog.Laert.	Cod.Marc.
a) ὁ χρόνος	16,6-9		[19]
b) τὸ ἀγαθόν	17,2-3o	23	[36]
cf.τὰ ἀγαθά		1	[5]
"		28	
c) τὸ κάλλος,καλόν	18,1-8	11	[62]
d) ἡ ἐπιστήμη	18,8-11	5	[8]
cf.αἱ ἐπιστῆμαι		22	[53]
e) ἡ δικαιοσύνη	18,15	4	[4]
f) ἡ ἀρετή	18,15 f.	13	[2]

Von den zusammengestellten Lemmata lassen a, d, e und f sich nicht weiter vergleichen, weil Plotin hier lediglich darüber spricht, daß und wie die vermeintlichen ersten Gene unter höhere Begriffe subsumiert werden

1) In den antiken Schriftenverzeichnissen bei V.Rose, Aristot.Fragm.p.3-22; zusammengestellt v.Mutschmann, Praef.p.18.

können, und nicht angibt, inwiefern sie selbst umfassende Begriffe sind. Die beiden übrigen bieten inhaltlich kaum Parallelen zu Plotin. Sie sind aber formal vergleichbar: als gemeinsame Bezeichnung ist bei Diog. Laert.τὰ πρῶτα überliefert[1], was für die bei Plotin vorliegende Kritik als Bezeichnung vorausgesetzt werden muß; da die verschiedenen Angaben zu einem Begriff, besonders in der Fassung des Diog.Laert., häufig als Gene oder Eide bezeichnet werden, liegt ferner nahe, den jeweiligen Oberbegriff als Genos zu verstehen, so daß wir also als Gesamtbegriff für die in den Dihairesen gebotenen Begriffe τὰ πρῶτα γένη erschließen dürfen, einen Anspruch also, der bei Plotin denselben Begriffen abgesprochen wird. -

Die Berechtigung der bei Plotin gegebenen Kritik ist - auch ohne inhaltliche Übereinstimmung - am Aufbau der Divisiones zu erkennen; z.B. an divis.23 [36] Mutschmann[2]:

> τὸ ἀγαθὸν εἰς τέτταρα γένη διαιρεῖται· ὧν ἓν μὲν λέγομεν εἶναι τὸν τὴν ἀρετὴν ἔχοντα ἰδίᾳ ἀγαθόν· ἄλλο δὲ αὐτὴν τὴν ἀρετὴν καὶ τὴν δικαιοσύνην λέγομεν ἀγαθὸν εἶναι· τρίτον δέ, οἷον σιτία καὶ γυμνάσια τὰ πρόσφορα καὶ φάρμακα· τέταρτον δέ φαμεν εἶναι ἀγαθόν, οἷον αὐλητικὴν καὶ ὑποκριτικὴν καὶ τὰ τοιαῦτα. ἀγαθοῦ ἄρα τέτταρα εἴδη ἐστί . . .

Die vorliegenden Begriffsunterscheidungen können nicht in dem Sinne unter den Oberbegriff τὸ ἀγαθόν gestellt werden, wie etwa Mensch und Pferd unter den Begriff Lebewesen; die Gemeinsamkeit des "agathon" liegt darin, daß es von verschiedenen Dingen aus verschiedenen Bereichen prädiziert wird (λέγομεν). Mit anderen Worten: die Dihairesis zählt die hauptsächlichen Anwendungsmöglichkeiten eines πολλαχῶς λεγόμενον auf; die am Anfang und Ende des Artikels auftretenden Begriffe Genos und Eidos sind also unscharf gebraucht.

Das läßt sich allerdings so deutlich nur an einigen Dihairesen ablesen; häufig steht gleichbedeutend mit

---

1) Vita Plat. 109.

2) Text nach Diog.Laert.

dem λέγομεν oder λέγεται εἶναι[1] ein bloßes ἐστίν, das ja auch in der zitierten Dihairesis in der zusammenfassenden Formulierung auftritt: εἴδη ἐστί.

Daß die Kritik bei Plotin für die Dihairesen den Begriff πρῶτα γένη voraussetzt und damit mit den Divis.Aristot. übereinstimmt, wurde gesagt; die Übereinstimmung bezieht sich aber auch auf das "πολλαχῶς λεγόμενον"; beim Beispiel des "agathon" (§ 17) führt Plotin eine neue Bedeutung gern mit einem λέγομεν oder entsprechendem Ausdruck ein:

Z.5 λέγομεν bezogen auf das πρῶτον ἀγαθόν; cf.λέγομεν Z.3, κατηγορεῖται und σημῆναι Z.4, λέγεται (2x) und λεγόμενον Z.6.
Z.7-8 λέγομεν zur Argumentation zu ergänzen, nämlich ὡς ποιὸν τὸ ἀγαθόν, cf. ἐστίν Z.1o.
Z.19 εἰ ἐθέλοι τις θέσθαι bezogen auf das ἀγαθὸν ὄν
Z.26 μὴ ὀκνοῖμεν λέγειν: das ἀγαθόν als Energeia des On.

Im vorliegenden Falle behandelt Plotin nicht die Frage, ob das "agathon" als solches Genos sei, sondern prüft die einzelnen Anwendungsformen des Wortes daraufhin, ob sie als erste Gene zu denken seien. Das gilt für alle bei Plotin behandelten allgemeinen Begriffe und entspricht durchaus dem Befund der Divis.Aristot., die ja für den Allgemeinbegriff nicht expressis verbis die Bezeichnung Genos bieten, wohl aber πρῶτον, entsprechend der Fragestellung bei Plotin, z.B. 14,1; 17,1 f. Daß andererseits γένος πρῶτον als Bezeichnung bei Plotin vorausgesetzt werden muß[2] und nach den Divis.Aristot. auch vorausgesetzt werden kann, wurde bereits gesagt. Dadurch entsteht eine Diskrepanz zwischen der Fragestellung bei Plotin: ob die Allgemeinbegriffe wie "agathon, kalon" erste Gene seien, und der Beantwortung

---

1) Das der Cod.Marc. in der dem Zitat entsprechenden Dihairesis verwendet.

2) Expressis verbis z.B. § 9,1; 13,1; 14,9.

dieser Frage: das, was in den verschiedenen Bereichen z.B. mit "agathon" oder "kalon" bezeichnet werde, sei kein erstes Genos; denn mit dieser Antwort ist das Problem, ob z.B. das "agathon" überhaupt erstes Genos sein könne, n i c h t gelöst. Freilich bietet zu dessen Lösung der Text der Divis.Aristot. ebenfalls keine Anhaltspunkte; die Diskrepanz dürfte daraus zu verstehen sein, daß die Schrift "Dihaireseis" in ihrer Gesamtheit verstanden wurde als περὶ τῶν πρώτων γενῶν und diese Bezeichnung dann sowohl auf die Lemmata als auch auf die untergeordneten Begriffe angewendet wurde[1].

Diese formalen Übereinstimmungen bestätigen zunächst nur, daß wir in der Tat als Vorlage für den Mittelteil von VI 2 mit einer Schrift zu rechnen haben, die den erhaltenen Divisiones ähnlich ist. Im Rahmen der "Dihaireseis" ist also nach solchen Stellen zu suchen, die inhaltlich mit dem Mittelteil vergleichbar sind[2]; dafür ist ein wichtiger Anhaltspunkt, daß die erhaltenen Divisiones und die zur Kritik bei Plotin herangezogenen Begriffstabellen am ehesten als πολλαχῶς λεγόμενα zu verstehen sind.

c) Enn.VI 2 und Aristoteles, Metaphysik IV.

Deutliche Übereinstimmung in den Lemmata mit Enn.VI 2 weist das auf, was Aristoteles unter dem Stichwort πολλαχῶς λεγόμενα im vierten Buch der Metaphysik darlegt:

---

1) § 18,15 f. treten z.B. zwei Eide, δικαιοσύνη und σωφροσύνη, bei Plotin n e b e n ihr übergeordnetes Lemma: ἡ ἀρετή . Unter diesem Lemma finden sich die Begriffe auch in der divis.13[2] Mutschmann.

2) Die von Mutschmann, Praef.p.37 ff., herangezogenen pythagoreischen Dihairesen, die Stobaios überliefert hat, bieten inhaltlich für den Plotintext keine Parallelen.

	Metaphys.IV	Enn.VI 2
ἕν	6.1015 b	§ 9-12
Kategorien (als πολλαχῶς λεγόμενα des On	7.1017 a	§ 13-16, es fehlt τὸ τί ἐστιν, die Reihenfolge ποιόν-ποσόν ist vertauscht, ἔχειν und κεῖσθαι sind hier bei Aristot. nicht aufgeführt
ποσόν	13.1020 a	§ 13 } gleiche
ποιόν	14.1020 a	§ 14-15 } Reihenfolge
πρός τι	15.1020 b	§ 16,1-3
πάθος	21.1022 b	§ 16,10-12 (πάσχειν)
διάθεσις (κεῖσθαι)	19.1022 b }	§ 16,12-13
ἔχειν	23.1023 a }	

Soweit Plotin hier überhaupt genügend Text zum Vergleich bietet, ist eine formale Übereinstimmung zu beobachten in dem "λέγομεν"; der für Plotin wichtige Gesichtspunkt der Dihairesis nach dem Genos-Eide-Schema fehlt bei Aristoteles. Allerdings finden sich - nur auf die Lemmata bezogen - Entsprechungen gerade zu den Begriffen, die nicht in den Divis.Aristot. ihre Entsprechung haben. Man kann sogar sagen, daß bei Plotin zwischen beiden Gruppen eine Grenze gezogen ist, dadurch daß die Begriffe jeder Gruppe vorwegnehmend genannt werden:

§ 9,3 ff. ἕν, ποσόν, ποιόν, πρός τι καὶ τὰ ἄλλα,
§ 17,1 ff. καλόν, ἀγαθόν, ἀρεταί, ἐπιστήμη, νοῦς.

Ein inhaltlicher Vergleich der Textstellen bei Aristoteles und Plotin ist von vornherein eingeschränkt durch die kritischen Argumentationen, unter denen bei Plotin das Material der einzelnen Dihaireseis erscheint. Wie wir gesehen haben, übernimmt er das Material zugleich mit der Fragestellung[1], ob die aufgeführten Bedeutungen einer umfassenden Bezeichnung, bzw. diese Bezeichnung selbst als Genos im strengen Sinne des Genos-Eide-

1) Cf. auch zum folgenden S.76 f.

Schemas zu verstehen sei; und er übernimmt wohl zugleich die Verneinung dieser Frage. Damit im Zusammenhang steht ein weiterer Punkt der Kritik bei Plotin, ob nämlich, wo es sich um ein Genos handelt, dieses auch erstes Genos sei; das kann dann weiter im Hinblick auf den Sophistes dahingehend spezifiziert sein: ob ein sogenanntes Genos aus den Dihairesen unter ein platonisches Genos (bes. die Kinesis) subsumiert werden kann, also nicht erstes Genos ist. Der im folgenden versuchte Vergleich des Inhalts der Abschnitte über das ἕν kann also nur berücksichtigen, wieweit der Kritik bei Plotin ursprünglich einmal Material zugrunde gelegen hat, das mit dem von Aristoteles gegebenen Übereinstimmungen aufwies.

Metaph. IV 6	Enn. VI 2
1016 a 24-32 Einheit wird genannt, was einem Genos angehört;	
1016 b 21 die Einheit ist nicht in allen Gene dieselbe;	§ 9,5-22 die Einheit der Gene ist nicht das "Eine";
1016 b 8 f. das Eine als Einheit der Usia;	9,18 ff. und 9,39 ff. das Eine ist nicht gleich der Einheit des On;
1016 b 24-31 Einheit und Teilbarkeit bei Punkt, Linie und Zahl;	10,35 ff. behandelt das Problem der Einheit bei denselben Begriffen, cf.§ 12
1016 b 31 ff. artmäßige Einheit, wenn der "Logos" derselbe ist, - gattungsmäßige, wenn die Art der Aussage dieselbe ist;	10,2 f. artmäßige Einheit ist nur ὁμονύμως ἕν
1016 b 35 in Hinsicht auf die Einheit folgt das Spätere dem Früheren;	9,22 unterscheidet zwischen πρώτως ἕν und ἄλλως ἕν

1016 b 36 - 17 a 3 Einheit nach Anzahl, Art und Gattung;	10,13-19 unklare Stelle[1], in der die Einheit von Zahl und Genos gegenübergestellt wird.

Der Vergleich bietet genug Anhaltspunkte, um eine Verwandtschaft des Aristoteles-Textes mit der bei Plotin durchscheinenden Dihairese anzunehmen, und bestätigt die wiederholt ausgesprochene Vermutung, daß nicht nur die Begriffe, die Plotin kritisch durchgeht, sondern auch die einzelnen Gedanken, die er bei der Behandlung eines Begriffes vorbringt, nicht einer Systematik entsprechen, sondern durch die Tradition bedingt sind. Ebenso wichtig ist aber, daß Aristoteles und Plotin über die vergleichbaren Punkte hinaus vieles bringen, das keine Entsprechung hat (und darum in der Gegenüberstellung oben nicht erscheint); vor allem vermißt man bei Aristoteles das Material, das Plotin benutzt, um das Hypostasen-Schema daran "hintergründig" vorzuführen; und von diesem Gedankengut wurde ebenfalls aus dem Textzusammenhang heraus auf die philosophische Tradition geschlossen. Was also Aristoteles an dieser Stelle nicht bietet, ist die Möglichkeit, zu "platonisieren". Es sollen darum als nächstes hierzu passende Stellen bei Aristoteles besprochen werden.

d) Enn.VI 2 und die Ideenkritik der aristotelischen Ethiken.

Schon Mutschmann hat auf zweierlei aufmerksam gemacht, das für die Herkunft der Divisiones von Bedeutung ist:
1. finden sich bei einzelnen Divisiones starke Anklänge an Formulierungen aus den Ethiken des Aristoteles[2];
2. verweist Aristoteles an fünf Stellen im Zusammenhang mit einem Begriff, der in den Divisiones behandelt ist, auf ἐξωτερικοὶ λόγοι[3].

---

1) Cf. zur Stelle oben S.68.

2) Mutschmann, Praef.p.20-27, bes.p.24 f.zu den MM (ich benutze im folgenden die gebräuchlichen Abkürzungen:

Mit demselben Hinweis bezieht sich Aristoteles EE 1217 b 22 f.[1] auf eine Schrift, in der er die Kritik an der Idee des agathon durchgeführt hatte; die Bezeichnung ἐξωτερικοὶ λόγοι ist sehr vage; was Aristoteles an dieser Stelle damit meint, ist nicht geklärt[2]. Ob an den fünf vorhergenannten Stellen (S.1o9 A.3) wirklich auf eine Schrift"Dihaireseis" Bezug genommen wird, bleibt auch unklar.

Ebenfalls in der Eudem.Ethik verweist Aristoteles auf eine andere Schrift mit den Worten: τὸ ἐν τῷ λόγῳ γεγραμμένον (1218 a 36).

Dirlmeier[3] hat kürzlich durch eine genaue Untersuchung der Zitierweise des Aristoteles bewiesen, daß Aristoteles sich in der zuletzt genannten Stelle auf eine Schrift "Dihaireseis" beruft; er gibt die Phrase so wieder "Und ferner gilt nach der im Handbuch verzeichneten Dihairese 'alle - keine', daß die Idee entweder keiner Techne nützt oder allen"[4]; er versteht unter dem dihairetischen Handbuch eine Sammlung rein logischer Distinktionen, die dann von Aristoteles jeweils auf verschiedene Begriffe, hier die Idee des agathon, angewendet werden. Eine theoretische Beschreibung dieser Anwendung sieht Dirlmeier in der Topik (I 14)[5], wo die Funktion der Dihairesen für die Anlage eines "Merkbuches" beschrieben wird. Daraus geht deutlich

---

MM = Magna Moralia, EE = Ethica Eudemica, EN = Ethica Nicomachea).

3) Zusammenstellung bei Mutschmann, Praef.p.21 f.: EN I 13,11o2 a 26; EN VI 4,114o a 1; Polit.III 6,1278 b 3o; Polit.VII 1,1323 a 21; EE II 1,1218 b 32.

1) Die exoterischen Schriften werden hier von den λόγοι κατὰ φιλοσοφίαν getrennt.

2) Cf. Dirlmeier, Komm.zu EE S.198 f.

3) F.Dirlmeier, Merkwürdige Zitate in der Eudem.Ethik d.Aristot., Sitzungsber.d.Heidelb.Akad.d.Wiss., phil.-hist.Kl. Jg.1962,2.Abh.

4) ebd. S.3o.

5) ebd. S.3o f.

hervor, daß das begriffliche Material im Einzelfall erst zu den Dihairesen gesucht werden soll.

Dirlmeiers Rekonstruktion, die weit mehr Material verarbeitet, ist in sich geschlossen. Er nimmt aber nicht Bezug auf die Form der erhaltenen Divis.Aristot. Und diese sind jedenfalls etwas anderes als die von ihm rekonstruierten Dihairesen, denn sie enthalten keine abstrakt-logischen Gebrauchsschemata, sondern sind ursprünglich als Sammlungen solcher Begriffe anzusehen, die in verschiedenen semantischen Bereichen Verwendung finden können.

Diese ungeklärte Divergenz betrifft auch die Ideenkritik in den Einleitungen der drei Ethiken; denn unabhängig von den Hinweisen auf mögliche dihairetische Schriften benutzt Aristoteles offensichtlich bei seiner Ideenkritik Material, das dem sehr ähnlich ist, das wir in den Divis.Aristot., bei Plotin und Metaph.IV gefunden haben. Mit der Metaphysik ist beispielsweise eng verbunden EE 1217 b 26, wo die Kategorien als Bedeutungen des agathon und On aufgeführt werden, entsprechend dem Gebrauch als πολλαχῶς λεγόμενα des On (Metaph.IV 7, 1o17 a 23 ff.).

Daß aber überhaupt der Kritik an Platons agathon eine "Dihairesis" zugrunde liegt, können die Übereinstimmungen mit Plotin zeigen, die im folgenden festgestellt werden sollen. Der Textvergleich ist allerdings nicht nur durch die oben beschriebene Mittelbarkeit des dihairetischen Materials bei Plotin erschwert, sondern auch durch eine ähnliche Mittelbarkeit bei Aristoteles, der ja am Beginn der Ethiken nicht die Dihairesis τὸ ἀγαθόν vorführt, sondern sie benutzt zur Kritik an Platon[1]. Der folgende Textvergleich ist also eher als

1) Ob das dihairetische Material, das die Ethiken bieten, schon aus einer platon-kritischen Schrift genommen ist, oder ob Aristoteles hier eine "systematische" Darstellung nach Art der Divisiones heranzieht, muß offen bleiben.

Resultat einer Interpretation beider Texte auf das gemeinsame dihairetische Material hin zu verstehen.

Plotin VI 2,17	Aristoteles MM = 11..; EE = 12..; EN = 1o..
Plotin unterscheidet zwischen dem "ersten agathon" (1), dem agathon als Qualität (2), dem agathon als "Physis des On"(3).	cf.EE 17 b 1; es soll untersucht werden:τί τὸ ἄριστον, καὶ λέγεται ποσαχῶς, - unterschieden werden vor allem drei "Lehren"; cf. MM 82 b 7
1. Z.3 τὸ πρῶτον ἀγαθόν cf. 25-28 τὸ ἕν = τὸ ἀγαθὸν αὐτό[1]	EE 17 b 2-5 αὐτὸ τὸ ἀγαθόν - τὸ πρῶτον ἀγαθόν
5 f. es wird von nichts anderem ausgesagt	cf. MM 82 b 7 das agathon wird entweder bei jedem On ausgesagt (oder wird von nichts prädiziert) -
17 ff. alle ἀγαθά stammen von dem Einen her	sondern die anderen ἀγαθά nehmen an ihm teil = EE 17 b 2-15 und EN 95 a 26 neben den vielen ἀγαθά gäbe es ein ἀγαθόν "an sich", das für die vielen Ursache ist
und nehmen in verschiedener Weise an ihm teil (ἄλλως)	cf. MM 82 b 21-31 zu "ἄλλως"

1) Besser als das überlieferte αὐτοῦ in Z.27 ist αὐτό: es geht an der Stelle ja darum, eine Verbindung zwischen dem: τὸ ἀγαθόν (πρῶτον) und dem ἐν τῷ ὄντι ἀγαθόν herzustellen. Die Lösung steht in Z.28/29, wo πρὸς τὸ ἀγαθόν als "das agathon an sich" verstanden werden soll; da dem einzelnen On die Energeia πρὸς τὸ ἕν zugegeben ist, hat der Passus nur Evidenz, wenn πρὸς τὸ ἕν gleichgesetzt wird mit πρὸς τὸ ἀγαθόν, was Z.27 (τοῦτο) geschieht. Dann muß Z.27 αὐτό gelesen werden, denn (τὸ ἀγαθὸν) αὐτοῦ wäre gleich der Energeia des ἀγαθὸν ἐν τῷ ὄντι.

25-29 Ziel des einzelnen On ist es, vom Einen (= ἀγαθόν) her "ἀγαθοειδές" zu sein; sein agathon besteht in der ἐνέργεια πρὸς τὸ ἀγαθὸν αὐτό[1]	EE 18 a 3o πάντα τὰ ὄντα ἐφιέσθαι ἑνός τινος ἀγαθοῦ
2. 7 ὡς ποιὸν τὸ ἀγαθόν	EN 96 a 25 das agathon wird auch ausgesagt ἐν τῷ ποιῷ, z.B.die ἀρεταί
8 die Qualität ist nicht ἐν τοῖς πρώτοις[2]	cf. EN 96 a 19-22 die Relation ist später als die Usia
3. 8 τὸ ἀγαθόν = ἡ τοῦ ὄντος φύσις	
9 ist nicht gleich dem "ersten agathon", - Z.11: es ist (wie jedes Genos) κοινόν τι	MM 82 b 12-16 Trennung von Idee des agathon und dem agathon als κοινὸν ἐν πᾶσιν
und ist als solches in vielem sichtbar	cf. b 1o und EE 18 b 7 cf. MM 82 b 21-83 a 3
15 es ist aber nicht in allen Teilen dasselbe (οὐ ταὐτόν)	MM 83 a 12-23 (zu οὐ ταὐτόν) und EE 17 b 25-35 das agathon ist nicht in allen Aussageweisen (Kategorien) eines[3]; cf. EN 96 a 19-29

1) Cf. die vorige Anm.

2) Dem πρός τι bei Aristoteles entspricht auch hier bei Plotin das ποιόν; cf. oben S.14 zu Enn.V 9 (5) 1o, wo das Begriffspaar οὐσία - ποιόν bei Plotin entsprechend dem seit Xenokrates gebräuchlichen καθ'αὐτό-πρός τι auftritt.

3) Hier werden auch Geist, Gott, das Gerechte, das rechte Maß, der rechte Augenblick, das Lehrende und Belehrtwerdende als "κατηγορίαι" des agathon genannt. Ähnlich sind wohl die vermeintlichen Gene "Nus" und "Episteme" bei Plotin (§ 18) bedingt.

16 ἀλλὰ πρώτως καὶ δευτέρως καὶ ὑστέρως	EE 18 a 1 bei "πρότερον - ὕστερον gibt es kein κοινόν, das zugleich χωριστόν wäre (also immer dasselbe); cf. 17 b 33-35 οὐδὲ...ἔν τι τὸ ἀγαθόν und EN 96 a 17-19 zu πρότερον - ὕστερον.

Gegenüber den anderen verglichenen Texten bieten also die Ethiken gerade das, was bislang nicht als zu den Dihairesen gehörig festgestellt werden konnte: die Differenzierung der Bedeutungen eines Wortes auf dem Hintergrund der platonischen Philosophie, vor allem die Trennung nach den Bereichen: isolierte Idee - Form in den Onta. Stellt man die prinzipielle Unterschiedlichkeit der verglichenen Texte in Rechnung, dann ist es wahrscheinlich, daß Plotin wirklich das Material für die Behandlung des agathon im wesentlichen einem dihairetischen Werk der philosophischen Tradition entnahm. Was er im einzelnen hinzufügte oder fortließ, ist nicht festzustellen; er konnte jedenfalls auch da, wo er über den Bereich der Onta mit seiner Darstellung hinausgeht und als Hintergrund der einzelnen Argumente den Aufbau des Kosmos noetos sichtbar werden läßt, Material benutzen, das ihm die Tradition vorgab, indem er sich vordergründig zugleich der mitvorgegebenen Problematik der "Teilung" nach dem Genos-Eide-Schema widmet[1]. So entsteht im wesentlichen durch die Anordnung des Materials das, was als verborgene Protreptik bezeichnet wurde.

Das gilt auf Grund des Vergleichs zunächst nur für das agathon; wir können es aber auf das καλόν übertragen, weil Plotin hier selbst auf das analoge Verhältnis hinweist[2]. - Die Parallelität der Dihairese "agathon" zu den Anwendungsbereichen des ἕν bei Plotin erlaubt aber auch, für dessen Behandlung eine analoge

1) S.o.S.76 f.und S.1oo ff. (zum Boethius-Zitat).
2) § 18,1-3.

Dihairesis mit "platonischem" Material als Ausgangspunkt zu denken.

Aus den Vergleichen mit Aristoteles wird zugleich erklärlich, weshalb die aristotelischen Kategorien bei Plotin mehrfach auftreten. In der Schrift VI 1 ist zweifellos die Kategorienschrift die ursprüngliche Vorlage. In VI 2 ist die Kritik an den Kategorien gegenüber VI 1 von vornherein abgesetzt, denn der für VI 1 charakteristische Vorwurf gegen die aristotelischen Kategorien, daß sie die beiden Bereiche des Noetischen und Aisthetischen nicht unterscheiden, fehlt in VI 2. Da dieser Vorwurf in VI 1 mit der Kategorienschrift verbunden wird, ist das Auftreten der Kategorien in VI 2 wohl durch einen anderen Textzusammenhang bedingt.

Auch bei Aristoteles werden die Kategorien außerhalb der Kategorienschrift behandelt; wir haben sie bereits an den folgenden Stellen vorgefunden:

a) als Aussageformen des agathon (MM 83 a 9-12, EE 17 b 25-33[1], EN 96 a 19-29[1]);

b) als Aussageform des On (Metaph.IV 7,1o17 a);

c) einige Kategorien als umfassende Bezeichnungen, die ihrerseits, wie in der Kategorienschrift, auf verschiedene Bereiche anwendbar sind (s.o.den Vergleich Metaph. IV - Enn.VI 2).

Diese Texte sind nicht eigentlich mit Plotin vergleichbar, zum Teil wegen der Kürze Plotins, zum Teil wegen der bloßen Nennung der Kategorien bei Aristoteles. Auch von den längeren Passagen Plotins fällt die über das ποιόν hier aus, weil Plotin darin auf eine bestimmte traditionelle Auffassung der ποιότης zurückgreift[2].

Eindeutig aber ist die Herkunft der Kategorien in VI 2 zu bestimmen durch den Vergleich der Abschnitte über das

---

1) Die vielen Aussageweisen des agathon werden mit denen des On gleichgesetzt.

2) S.o. S.73 ff.

πρός τι; denn gegenüber den eng zusammengehörigen Abschnitten über das πρός τι in VI 1,6 ff.[1], in der Kategorienschrift und Metaph.IV 15,1o2o b - 21 b bildet VI 2,16,1-3 mit EN I 4,1o96 a 19-22 eine Einheit:

Aristoteles	Plotin
τὸ δ' ἀγαθὸν λέγεται καὶ ἐν τῷ τί ἐστι καὶ ἐν τῷ ποιῷ καὶ ἐν τῷ πρός τι, τὸ δὲ καθ' αὐτὸ καὶ ἡ οὐσία πρότερον τῇ φύσει τοῦ πρός τι (παραφυάδι γὰρ τοῦτ' ἔοικε καὶ συμβεβηκότι τοῦ ὄντος).	τὸ δὲ πρός τι παραφυάδι ἐοικὸς πῶς ἂν ἐν πρώτοις; ἑτέρου γὰρ πρὸς ἕτερον καὶ οὐ πρὸς αὐτὸ ἡ σχέσις καὶ πρὸς ἄλλο.

Die Verbindung beider Texte ist so eng, daß der Plotintext nur verständlich ist, wenn man ihn auf Aristoteles bezieht: die Formulierung "einem Nebenschößling gleichend" ist an und für sich, auf das πρός τι angewandt, nichtssagend, weil der Beziehungspunkt zu παρα... fehlt. Für Plotin hat das Wort offensichtlich nur noch die Funktion, eine einprägsame Formulierung anzubringen; würde man nämlich mit Aristoteles παραφυὰς τοῦ ὄντος lesen, dann müßte man eine Auseinandersetzung mit dem Begriff bei Plotin direkt erwarten, denn diese Formulierung würde gut das Verhältnis treffen, das zwischen dem On einerseits und den übrigen platonischen Gene andererseits von Plotin vorher in VI 2 beschrieben war: die Gene sind παρὰ τοῦ ὄντος bzw. bilden eine einheitliche φύσις.

---

1) Der Abschnitt VI 3,28,4 ff. bietet zuwenig Vergleichsmaterial. Die These von Casimir Dreas, Die Usia bei Plotin,Diss.phil.Jena 1912,S.92, Plotin habe das eigentliche Gewicht seiner Ausführungen in VI 3 auf die Behandlung der Relation gelegt,und diese fehle uns durch Textverlust, wird durch den Text selbst widerlegt. Die These von Dreas ist nur aufrechtzuerhalten, wenn § 28,4-11 athetiert wird; denn die Möglichkeit, die Relation als umfassende Kategorie anzusetzen, ist ausgeschlossen dadurch, daß sich die Relation nicht unmittelbar auf die Usia beziehen kann, sondern nur auf die Teile der Usia. Außerdem nimmt die von Plotin referierte "Teilung" der Relation nicht auf die übrigen Kategorien Bezug. - Auch sachlich gesehen ist die Betonung der Relation bei Plotin

Mit diesem Abstand von Aristoteles scheint zugleich gesichert zu sein, daß Plotin die Formulierung nicht direkt aus der Nikomachischen Ethik genommen hat; und der Hinweis des Boethius auf die Schrift des Andronikos bestätigt sich hier in einem einzelnen Punkt: nach Simplicius in Cat.157,18 ff. wollte Andronikos die Kategorie πρός τι später als alle Kategorien ansetzen, ὅτι σχέσις ἐστὶ καὶ παραφυάδι ἔοικεν . Andronikos benutzte also den Begriff παραφυάς bereits "absolut" und hat auch das zweite bei Plotin wichtige Wort: σχέσις , um das πρός τι zu charakterisieren.

Andererseits ist Aristoteles' Argumentation nötig zur Erklärung von Plotins Behauptung: das πρός τι ist kein πρῶτον, weil es πρὸς ἕτερον ist, nicht πρὸς αὐτό . Das ist nur schlüssig, wenn das πρὸς αὐτό als πρότερον τῇ φύσει τοῦ πρός τι verstanden wird; und das steht nur bei Aristoteles. Der Abstand zeigt sich auch hier wieder darin, daß bei Plotin statt des prägnanten καθ'αὐτό die an πρός τι angeglichene Formulierung πρὸς αὐτό steht.

Aus diesen Vergleichen kann geschlossen werden, daß Plotin in VI 2 zur Behandlung der aristotelischen Kategorien Material vorgegeben war, das in enger Verbindung steht mit dem, das Aristoteles in den Einleitungen der Ethiken verwendet hat; mit anderen Worten: Plotin fand die aristotelischen Kategorien in den Dihairesen vor, auf die der Mittelteil von VI 2 zurückgeht. Der formale Unterschied zwischen den Kategorien in den Ethiken und Enn.VI 2 besteht darin, daß bei Aristoteles die Kategorien als Aussageformen e i n e s Begriffes auftreten, während Plotin sie als eigenständige Begriffe behandelt. Dieser Unterschied ist aus der

---

nicht zu erwarten; Plotins oberstes Begriffspaar heißt nicht καθ'αὐτό - πρός τι, sondern οὐσία - ποιόν, das direkt an die Stelle des seit Xenokrates gebräuchlichen Begriffspaares treten kann (s.o.S.14). Das entspricht auch Plotins bewußt nicht logischer, sondern kosmologischer Sicht. - Der Gedanke, verschiedene Kategorien unter der Relation zusammenzufassen, ist wohl nur als Referat einer traditionellen Möglichkeit zu verstehen, s.u.S.

formalen Anlage der Divisiones zu erklären (s.o.S.105), die ja als Gene nicht die Lemmata, sondern die unter ein Lemma fallenden Begriffe bezeichnen; und der Vergleich von VI 2 mit den Divisiones hat bereits bewiesen, daß bei Plotin sowohl die Lemmata selbst, als auch ihre Unterteilungen als "erste Gene" abgewiesen sein können. Wir dürfen also zur Vermittlung der Kategorien zwischen Aristoteles und Plotin VI 2 ebenfalls eine Form der divisio annehmen, in der die einzelnen Kategorien als Gene e i n e s Oberbegriffs bezeichnet wurden, wohl des On oder des agathon; das On konnte Plotin ja jedenfalls nicht selbst unter den Begriffen aufführen, die er als πρῶτα abweist, weil er es schon vorher ausdrücklich unter die ersten Gene gerechnet hatte.

Die zweimalige Behandlung der Kategorien bei Plotin in VI 1 und VI 2 ist also zunächst aus dem Nebeneinander der aristotelischen Kategorienschrift (und ihrer Kritik) und einem Corpus von Dihairesen (mit ihrer Kritik) zu verstehen und damit aus der Tradition[1].

3. Die Dihairesen und die Kategorienkritik bei Nikostratos.

a) Die mittelplatonische Dihairesenkritik und Enn.VI 2,9-18.

Wir haben als festen Anhaltspunkt für Quelle und Tradition der Schrift VI 2 bisher den von Boethius genannten Liber Andronici de divisione editus angesehen und eine Verbindung Plotins mit den Dihaireseis, die auch Aristoteles bei der Platonkritik in den Ethiken und in der Metaphysik benutzt hat. Darüber hinaus ist man mehr oder weniger auf Hypothesen angewiesen. Wir

1) Ob in dieser Weise auch die Behandlung der Kategorien in VI 3 zu erklären ist, muß hier offen bleiben. Es wurde schon darauf hingewiesen, daß die verschiedenen Möglichkeiten, die Plotin VI 3,1 ff. für die dortigen "Gene" angibt, nicht als theoretische Möglichkeiten, sondern aus der Tradition zu verstehen sind (s.o.

kennen nämlich weder die aristotelischen "Dihaireseis", die in den Schriftenverzeichnissen genannt sind, noch wissen wir, ob die dort ebenfalls genannte Πλάτωνος διαίρεσις mit den ersteren identisch ist, bzw. einen Teil von ihnen bildet, oder als gesonderte Schrift anzusehen ist; wir wissen ferner nicht, ob mit einer von diesem Schriften, und wenn, mit welcher, Aristoteles in den Ethiken, Andronikos und damit auch Plotin in Verbindung gebracht werden dürfen. Unklar ist auch im textgeschichtlichen Sinne das Verhältnis der Divis. Aristot. zu allen bisher genannten Schriften. Wiederum gesondert ist jene Schrift zu denken, auf die bereits Aristoteles[1] Bezug nimmt mit den Worten Πλάτων ἐν ταῖς διαιρέσεσι, - einer Schrift also, als deren V e r f a s s e r Platon anzusehen ist, im Unterschied zu den platonischen "Divisiones", für die Aristoteles als Verfasser angegeben ist.

Ferner ist zu bedenken, daß zahlreiche Philosophen gerade in der Frühzeit der Akademie und des Peripatos "Dihaireseis" geschrieben haben und daß die Stoiker eine umfangreiche Produktion auf diesem Gebiet entfaltet haben[2]. Daß die erhaltenen Divisiones allerdings zum Teil in die Zeit Platons zurückreichen, hat Hambruch[3] gezeigt; und das im vorigen Kapitel behandelte Material Plotins ist kaum jüngeren Ursprungs. Die Geschichte der Dihairesen im ganzen ist aber ungeklärt.[4]

S.52 mit Anm.1). Wenn aber die Zusammenstellung der Genoslehre von VI 1-3 schon vor Plotin vorlag, dann müssen notwendig auch die aristotelischen Kategorien, soweit sie in VI 3 unter die Gene gerechnet werden, schon vor Plotin eine andersartige Behandlung als in VI 1 u.2 erfahren haben.

1) De gen.et corr.33o b 15 f.

2) Die Schriften sind z.B. bei Prantl,Gesch.d.Logik I, unter den jeweiligen Autoren genannt und besprochen.

3) Ernst Hambruch, Logische Regeln d.platon.Schule in d.aristot.Topik, Wiss.Beilage z.Jahresber.d.Askan. Gymn.zu Berlin (19o4).

4) So auch das Verhältnis des dihairetischen Materials bei Aristoteles, soweit es sich auf Platon bezieht, zu Platons Philosophie. Daß sich Platons "ungeschriebene Lehre" darin wiederfinden läßt, hat Alexander bereits v e r m u t e t , aber nicht gewußt; s.u.S.123.

Was im vorigen Abschnitt darüber mitgeteilt wurde, und was noch erwähnt werden soll, berücksichtigt deshalb das Material nur, soweit es zum Verständnis von Enn.VI 2 beiträgt.

Diog.Laert. gibt als Verfasser der "Divisiones" Aristoteles an; dem entspricht, daß Plotin in VI 2,9,5 bei der ersten Aufzählung der vermeintlichen "ersten Gene" anfügt:

καὶ τὰ ἄλλα, ἅπερ ἤδη ἕτεροι κατηρίθμηνται.

Ob auch hier bei Plotin mit ἕτεροι Aristoteles gemeint ist, bleibt undeutlich; immerhin spricht Plotin auch in VI 1 von dem Verfasser der Kategorienschrift im Plural (§ 1,11 u.16). Unausgesprochen bleibt auch bei Plotin im Unterschied zu Diog.Laert., daß die Dihairesen "platonisch" sind. Es ist aber zu erschliessen aus dem übereinstimmend platonischen Inhalt der Dihairesen in den Ethiken und bei Plotin, aus der formalen Übereinstimmung der Divis.Aristot. mit dem, was für Plotins Kritik vorausgesetzt werden muß, und vor allem daraus, daß Plotin das Generalthema von VI 2 so formuliert hat, daß er seine eigene Meinung mit der Platons in Übereinstimmung bringen möchte[1]. Die Zurückweisung einer großen Anzahl vermeintlicher "erster Gene" ist in diesem Zusammenhang gerade dann sinnvoll, wenn sie irgendwann einmal als platonische Lehre aufgestellt worden sind und dann - was Plotin ebenfalls nicht sagt, aber doch voraussetzt - als unplatonisch abgelehnt wurden. Plotin brauchte beides nicht zu sagen, wenn es seinen Schülern bekannt war aus der vorhergehenden Lektüre der Schriften, die den Anstoß zu Plotins Schrift gegeben haben.

Es besteht nun durchaus die Möglichkeit, daß den Schülern Plotins dieser Zusammenhang bekannt war; denn Eusebius hat einen längeren Abschnitt des Attikos erhalten, in dem dieser recht temperamentvoll gegen einen Peripatetiker polemisiert, der gerade die zum

1) VI 2,1,4 f.

Teil schon genannten Dihairesen über das agathon als platonische Lehre ausgab[1]. Die Polemik des Attikos, daß nämlich diese Lehre nicht platonisch sei, weil sie sich nicht zur Protreptik im platonischen Sinne eigne, wendet sich in direkter Anrede an den Peripatetiker (797 c):

διαίρει τοίνυν,εἰ βούλει,καὶ ποίκιλλε τριχῇ καὶ τετραχῇ καὶ πολλαχῇ τὰ ἀγαθὰ διαστελλόμενος...οὐ δὴ ποθ'ἡμᾶς δι' αὐτῶν προσάξεις τῷ Πλάτωνι.

In Übereinstimmung mit Diog.Laert. werden also auch bei Attikos die Dihairesen als peripatetische Darstellung platonischer Lehre verstanden und bei Attikos als unplatonisch zurückgewiesen. Von der Tradition her ist man also berechtigt, beides auch für Plotin anzunehmen.

Die von Attikos darauf genannten Dihairesen der ἀγαθά enthalten folgende Begriffe (die jeweils von Attikos genannten Beispiele stehen in Klammern):

Nr.1. τίμια (θεοί) - ἐπαινετά (ἀρεταί) - δυνάμεις (πλοῦτος, ἰσχύς) - ὠφέλιμα (θεραπεῖαι)

2. τέλη - οὐ τέλη : ὧν χάριν τὰ ἄλλα - τὰ τῶν ἄλλων ἕνεκα

3. ἁπλῶς ἀγαθά - οὐ πᾶσιν ἀγαθά

4. ἀγαθά: τὰ μὲν ψυχῆς - τὰ δὲ σώματος - τὰ δ'ἐκτός

5. δυνάμεις - διαθέσεις καὶ ἕξεις - ἐνέργειαι - τέλη - ὕλαι - ὄργανα

6. κἂν τὰς δέκα κατηγορίας παρά σου μάθῃ τις δεκαχῇ διανέμειν τἀγαθόν . . .

Die hier aufgeführten Dihairesen stellen materialiter eine Verbindung zwischen den Divis.Aristot. und den Dihairesen bei Plotin her: Nr.4 oben stimmt genau überein mit divisio 1 (Mutschmann)[2], während Nr.6 deutlich auf die Ethiken zurückverweist[3] und damit auf Plotin, Enn.VI 2.

---

1) Euseb, Praep.evang.XV 4 p.795 b ff.

2) = [5] Cod.Marc. Diese divisio steht auch bei Jamblich, Protr.cap.5, p.24,23 ff.(ed.Pistelli).

3) Daß sie nicht direkt aus den Ethiken genommen ist,

Eine weitere Einordnung des Materials in die bekannten Dihairesen erübrigt sich hier; daß auch eine Verbindung mit den "pythagoreischen" Dihaireseis bei Stobaios und Jamblich besteht, ist deutlich (S.121 A.2. und 3). Für Plotin ist so einmal das Mittelstück einer inhaltlichen Verbindung zu den Divis.Aristot. und damit überhaupt zu den belegbaren Dihairesen gewonnen; zum anderen: die erste Dihairesis des Peripatetikers bei Attikos findet auch bei Alexander Verwendung[1]; daraus kann gefolgert werden, daß Alexander sich auf dasselbe dihairetische Material bezieht wie Attikos und Plotin. Von Alexander nämlich wissen wir aus einem Bericht des Philoponos[2], daß er die überlieferten platonischen Dihairesen für unecht hielt (soweit also in Übereinstimmung mit Attikos), -

> ἀλλ'εἴη ἄν, φησίν (ὁ Ἀλέξανδρος), ὁ Ἀριστοτέλης λέγων περὶ τῶν ἐν τῷ Σοφιστῇ τῷ διαλόγῳ εἰρημένων, διαιρέσεις καλῶν τὰ ἐν ἐκείνῳ.

Philoponos behauptet dann, daß überhaupt keine Dihaireseis Πλάτωνος ἐπιγεγραμμέναι[3] überliefert seien und daß im Sophistes nichts derartiges zu finden sei.

---

ist deutlich daraus, daß dort an keiner der oben verglichenen Stellen die 1o Kategorien genannt oder aufgeführt werden. Sie wird außerdem bestätigt durch Stobaios II, 137,8 ff.(Wachsmuth-Hense).

1) Alexander Aphrod.in Top.242,1-9. Die Stelle belegt die Schrift(und den Verf.): ἐν μὲν γὰρ τῇ τῶν ἀγαθῶν διαιρέσει ..... εἶπεν (ὁ Ἀριστοτέλης).
Die Stelle bei Alexander erscheint unter den Aristoteles-Fragmenten, während das Attikos-Zitat dort nicht aufgenommen ist. - Mutschmanns Vermutung (Praef.p.24 f.), Alexander habe aus den MM diese Dihairese selbst zusammengestellt, wird durch die Parallele bei Attikos widerlegt.-Daß Aristoteles sich MM 1183 b 19 - 1184 b 21 auf dasselbe Material bezieht, beweist das Alter der Tradition.

2) In Aristot.de gen.et corr. 226,16 ff. - Auf die unberechtigte Gleichsetzung der Dihairesen, für die Aristot.an der betreffenden Stelle Platon als Verf. angibt, mit den platonischen Dihairesen, deren Verf. Aristot.ist, sei hier nur hingewiesen. Cf.auch oben S.118 f. zum Problem der Textgesch.der Divisiones überhaupt.

3) Cf.den Titel Πλάτωνος διαίρεσις im aristotelischen Schriftenverzeichnis, s.o.S.1o2 f.

ἀποδεκτέον οὖν μᾶλλον ὅπερ τελευταῖον προστίθησιν ὁ Ἀλέξανδρος, φάσκων περὶ τῶν ἀγράφων δογμάτων τοῦ Πλάτωνος λέγειν τὸν Ἀριστοτέλην, ἅπερ αὐτὸς ὁ Ἀριστοτέλης ἀπεγράφετο, καὶ ταῦτα καλεῖν διαιρέσεις.

Daraus läßt sich für Plotin zweierlei entnehmen:
1. Für die Dihairesen war ein Hinweis auf Platons Sophistes gegeben, in welcher Form, wissen wir nicht. Der Sophistes selbst bietet mehrere Ansatzpunkte dafür, so die Dihairesen am Anfang, dann Platons Hinweis darauf, daß schon vor ihm die Dihairesis τῶν γενῶν κατ' εἴδη angewendet wurde, jedoch mit einer παλαιά τις ἀγρία καὶ ἀσύννους (267 d 5 ff.); von da aus läßt sich der Dialog verstehen als Grundlegung einer speziell platonischen Technik der Dihairesis. Es ist aber auch möglich, daß sich der Hinweis auf den Sophistes an die Begriffe On, Tauton, Thateron, Kinesis und Stasis anschloß, die als Lemmata von Dihairesen teils bei Aristoteles, Metaph.IV[1], teils in den Divis.Aristot.[2] auftreten.

2. Alexander ging offensichtlich diesem Hinweis nach und stellte fest, daß Platons Sophistes das Material der Dihairesen nicht enthielt oder jedenfalls nicht vollständig, und kam s c h l i e ß l i c h (τὸ τελευταῖον) zu dem Ergebnis, mit den Dihairesen meine Aristoteles wohl die ἄγραφα δόγματα, die er selbst aufgezeichnet habe[3].

Aus beidem läßt sich erschließen, daß die bei Plotin vorliegende Gegenüberstellung der Gene des Sophistes

---

1) On = 7,1o17 a 7 ff.; ταὐτά und ἕτερα 9-1o,1o17 b 27 ff.

2) Kinesis = div.[12] ; Stasis = div.[13] ; nur im Cod. Marc.belegt.

3) Alexander hatte also von diesen ἄγραφα δόγματα keine genaue Kenntnis, wenn er sie nur als letzte Möglichkeit in Betracht zog. Hätten die "Dihaireseis" mit der "ungeschriebenen Lehre" weitgehend übereingestimmt, und hätte Alexander beide gekannt, dann hätte er diese Kenntnis wohl benutzt, um den Hinweis auf den Sophistes zu widerlegen, bzw. er hätte gar nicht nach geeigneten Platonstellen zu suchen brauchen.

und der Dihairesen, jedenfalls dem Ansatz nach, bereits zur philosophischen Tradition gehört. Ob damit auch ein textgeschichtlicher Zusammenhang zwischen Alexander und Plotin erfaßt ist, bleibt unklar, ja eher unwahrscheinlich; denn weder ist für Alexander belegt, daß die Dihairesen den Gene des Sophistes als den "ersten Gene" unterzuordnen seien, noch findet sich bei Plotin ein Niederschlag des Versuchs, den platonischen Inhalt der Dihairesen aus den ἄγραφα δόγματα zu rechtfertigen; er weist sie vielmehr als "erste Gene" ab und damit zugleich, wie Attikos, als unplatonisch. Dabei ist hier zu berücksichtigen, daß wir mit Alexander im Grunde genommen nur die Quelle des Philoponos für diese Überlegungen festgestellt haben, nicht aber die Quelle überhaupt. Es ist gut möglich, daß bereits Alexander ein Referat bot. Im Hinblick auf Plotin haben wir jedenfalls ein wesentliches Moment der Komposition des Materials in VI 2 als "Tradition" feststellen können.

b) Die Kategorienkritik des mittleren Platonismus und die Konzeption von Enn.VI 1-3.

Um Plotins Kategorienkritik historisch einzuordnen, kann auf die Ergebnisse der Untersuchung von Karl Praechter über Nikostratos zurückgegriffen werden[1]; Praechter ist es gelungen nachzuweisen, daß aus der Sicht des Simplicius Plotin den Abschluß einer Kategorienkritik bildet, die sich bei mehreren Philosophen des mittleren Platonismus nachweisen läßt. Simplicius stellt häufig Plotin mit dem Platoniker Nikostratos zusammen. Praechter hat durch Vergleich dessen, was Simplicius über Nikostratos berichtet, mit Enn.VI 1 nachgewiesen, daß Plotin die Kritik des Nikostratos gekannt und benutzt

1) Nikostratos der Platoniker, Hermes 57 (1922) 481-517. Im folgenden ist sowohl das Material als auch die Auswertung Praechters zugrunde gelegt.

hat[1]; Nikostratos aber kann seinerseits als Fortsetzer der kritischen Ansätze des Lukios verstanden werden. So treten die drei genannten Autoren bei Simplicius zu Beginn des Kommentares als Kategorienkritiker auf, sie werden aber auch häufig für einzelne Aporien zusammengestellt, vor allem auch da, wo es um das Grundsätzliche dieser Kritik geht: daß in der aristotelischen Kategorienschrift die platonische Unterscheidung zwischen Kosmos noetos und aisthetos nicht berücksichtigt sei. Diese Kritik äußert sich sowohl an einzelnen Kategorien und Begriffen, als auch allgemein; paradigmatisch ist die von Simplicius referierte Kritik an der Kategorie Usia (in Cat,76,13 ff.):

> "Ein Problem sehen aber auch Plotin und die Anhänger des Nikostratos in der Lehre über die Usia, wie nämlich die Usia ein Genos sein könne; wenn sie nämlich gemeinsamer Bestand der noetischen und aisthetischen Usia wäre, dann müßte sie vor beiden sein und von beiden ausgesagt werden; und daraus folgt offenbar, daß sie weder Körper noch unkörperlich sein würde, denn sonst würde der Körper auch unkörperlich sein und das Unkörperliche auch Körper"[2].

Diese Kritik korrespondiert bei Plotin deutlich mit der Trennung der noetischen und aisthetischen Gene in VI 2 und VI 3, und zwar so eng, daß man nicht entscheiden kann, ob die Kritik an Aristoteles auf dem Hintergrund einer platonisierenden Lehre von der doppelten Reihe der Gene steht oder umgekehrt.

Das Referat des Simplicius läßt aber an anderer Stelle noch deutlich erkennen, daß diese Korrespondenz zwischen

---

1) S.512 f. Praechter macht auch darauf aufmerksam, daß die geringe Anzahl der Übereinstimmungen dadurch zu erklären ist, daß wir Nikostratos eben nur soweit vergleichen können, wie Simplicius ihn referiert, daß aber Simplicius seinerseits nur eine Auswahl an Material bietet - wahrscheinlich aus dem umfassenden Kategorienkommentar des Porphyrios.

2) Cf. Plotin VI 1,2,1-8.

der Kritik an Aristoteles und der platonisierenden Konstruktion schon bei Lukios und Nikostratos bestanden hat. Kurz vor der Behandlung der Usia spricht Simplicius über die allgemeine Aporie (73,15 ff.), ob Aristoteles die Dihairesis der Kategorien nur auf das Aisthetische bezöge oder auf alles, wovon man sagen kann, daß es ist - und überhaupt: ob die noetischen Gene andere seien als die aisthetischen, oder ob sie teils dieselben seien, teils nicht. Simplicius führt dann diesen Ansatz weiter aus mit denselben Argumenten und Folgerungen, die Plotin dabei in VI 1,1,15-30 gibt und auf die er in VI 3,1,1 ff. zurückkommt. Praechter merkt dazu an: "Simplikios ... hat die Argumentationen des Lukios-Nikostratos und des Plotin in eine zusammengefaßt und uns damit leider die Möglichkeit entzogen, durch Vergleichung des Wortlautes der Quellenfrage nachzugehen" (S.512). Soweit es den Wortlaut betrifft, wird man das uneingeschränkt zugeben müssen, soweit es die Sache betrifft, trägt der Plotintext in VI 1 und 3 die Meinung des Lukios und Nikostratos vor; denn von der hier aufgestellten Problematik unterscheidet sich Plotins "platonisierende" Lösung in VI 2 dadurch, daß von vornherein statt der aristotelischen Kategorien die Gene aus Platons Sophistes als "erste Gene" aufgestellt werden und daß die aristotelischen Kategorien in VI 2 nicht als Kategorien kritisiert werden wie in VI 1, sondern im Rahmen der Dihairesenkritik. Die Frage in VI 1,1, ob die zehn Kategorien als Gene teilweise für beide Kosmoi gelten können, und die Wiederaufnahme dieser Frage in VI 3,1 stehen in keiner wirklichen Beziehung zur Aufstellung der platonischen Gene in VI 2, die ja von vornherein von den Kategorien unterschieden sind. Plotin referiert also damit nur die traditionelle Problematik des Lukios und Nikostratos. Immerhin gibt er in VI 3,1,5 mit den Worten ἢ ὅλως ἕτερα auch das Verhältnis der aisthetischen Gene zu den noetischen an, das er selbst in VI 2 und VI 3 darstellt; aber auch dabei fehlt noch ein Hinweis darauf, daß einige "Kate-

gorien" unter den abgeleiteten Begriffen (ὕστερα) in VI 2,21 stehen.

Zusammenfassend ergibt sich also, daß Themastellung und Aufbau von Enn.VI 1-3 der Tradition der mittelplatonischen Kategorienkritik entnommen sind, namentlich einem Werk des Nikostratos, das auch in wesentlichen Aporien mit Enn.VI 1 übereinstimmt und mindestens im Ansatz mit VI 3. Dabei ist zu berücksichtigen, daß wir bei Vergleichen auf eine stark selektierende Überlieferung aus zweiter oder dritter[1] Hand angewiesen sind.

Ferner haben wir für Enn.VI 2 das Material des Mittelteils als ein Corpus von Dihairesen ermitteln können, das - unabhängig von der mittelplatonischen Kategorienkritik - bis Aristoteles zurückreicht und mit dem Namen des Andronikos verbunden war und einer Kritik, deren Ansatzpunkt wir ebenfalls bei Andronikos ermitteln können: den Gesichtspunkt der Genos-Eide-Teilung (nach dem Titel: De divisione); belegt ist ferner für Attikos die Zurückweisung des Anspruches, die Dihairesen seien platonisch, und die Gegenüberstellung mit Platons Sophistes bei Alexander.

Daraus könnte nun der Eindruck entstehen, Plotin hätte zwei bis dahin getrennt gehaltene philosophische Traditionen miteinander verbunden. Das wäre falsch; einmal wären dann einige Merkwürdigkeiten zu erklären, etwa die überraschende Tradition Andronikos-Attikos-Alexander-Plotin; vor allem aber spricht das bei Simplicius erhaltene Material gegen eine derartige Schematisierung: nach ihm beteiligten sich nämlich Andronikos und Attikos ebenfalls an der Kategorienkritik. Andronikos wird mit Plotin zusammengestellt in dem kritischen Vorschlag, die Begriffe τὸ χθὲς καὶ αὔριον καὶ πέρυσιν als μέρη χρόνου anzusehen[2]; für Attikos belegt

1) Wenn man mit Praechter (S.503) Jamblich als Vermittler zwischen Porphyrios und Simplicius annimmt.

2) Simplic.in Cat.347,19 ff. Cf.Plotin VI 1,13,1 ff. - Entsprechung besteht auch darin, daß nach Simplic. in

Simplicius[1], daß er die Aporie des Nikostratos über die Homonyma noch deutlicher herausgearbeitet habe.

Man wird also nicht die genannten Autoren auf die Kritik an den Dihaireseis und an den Kategorien "aufteilen" dürfen; vielmehr bleibt die Textgeschichte im Dunkeln. Das liegt wesentlich daran, daß wir einseitig über die Werke der genannten Autoren informiert werden. Daß z.B. Nikostratos ein Plotins Enn.VI 1-3 vergleichbares Werk geschrieben hat, möchte man auf Grund der prinzipiellen Gemeinsamkeit annehmen; aber es läßt sich nicht belegen. Der Grund hierfür liegt darin, daß bei Simplicius ausschließlich das zur Kategorienkritik gehörige Material verarbeitet wurde. Wie sehr das am tatsächlichen Befund vorbeigeht, wird deutlich, wenn man Plotin VI 1-3 mit dem vergleicht, was bei Simplicius daraus geworden ist: Πλωτῖνος δὲ ὁ μέγας.... τὰς πραγματειωδεστάτας ἐξετάσεις ἐν τρισὶν ὅλοις βιβλίοις τοῖς Περὶ τῶν γενῶν τοῦ ὄντος ἐπιγεγραμμένοις τῷ τῶν Κατηγοριῶν βιβλίῳ προσήγαγε (in Cat.2,3 ff.). Damit wird Enn.VI 1-3 r e s t l o s in die mittelplatonische Kategorienkritik eingereiht. Daß Plotin mehr bietet als diese Kritik, ist auch aus den Testimonien, die Henry[2] aus Simplicius für Enn.VI 1-3 zusammengestellt hat, nicht ersichtlich. Hätten wir Plotins Schriften nicht, so würden wir bei Simplicius für Enn.VI 1-3 nur die Aristoteles-Kritik fassen können, also genau das, was uns jetzt durch denselben Simplicius-Kommentar von Nikostratos und von den anderen Mittelplatonikern greifbar ist. Die Möglichkeit, daß ihre Schriften Plotins hier besprochener Abhandlung

---

Cat.379,8 ff. Andronikos u.a. die Postprädikamente für unecht hielten und daß bei Plotin deren Behandlung fehlt. - Interessant im Hinblick auf De divisione könnte vielleicht sein, daß Simplicius in Cat.26,17 f. Andronikos bezeichnet als παραφράζων τὸ τῶν Κατηγοριῶν βιβλίον.

1) In Cat.3o,16 f.

2) Henry, Les états..., S.245-27o.

in weit höherem Maße glichen, ist also prinzipiell mit zu berücksichtigen[1].

Daß der Kategorienkommentar des Simplicius auf Porphyrios' großen Kommentar zurückgeht, wird auch bestätigt dadurch, daß Porphyrios schon mit dem Titel περὶ τῶν γενῶν τοῦ ὄντος für alle drei Schriften Plotins bezeugt hat, daß er in ihnen vornehmlich eine Auseinandersetzung mit Aristoteles sah; andererseits wird dieser Titel[2] durch Simplicius erst eindeutig in Richtung auf γένη τοῦ ὄντος = κατηγορίαι verständlich. Mit dem Titel des Porphyrios aber war die Interpretation der Abhandlung Plotins bis zum 2o.Jahrhundert hin im Sinne des Porphyrios und Simplicius festgelegt als Versuch, Plotins "Kategorienlehre" festzustellen[3].

4. Platons Timaios und die Gene in Enn.VI 2.

Wir haben gesehen, daß Plotin bei der Konzeption der Abhandlung VI 1-3 weitgehend von der Tradition abhängig ist. Auch für den Mittelteil von VI 2 hat Plotin Stoff und Kritik im wesentlichen vorgefunden; die dort

---

1) Um ein Beispiel zu nennen: Prantl, Gesch.d.Logik I, S.537, hat darauf aufmerksam gemacht, daß für Andronikos bezeugt sei, er habe einmal das πρός τι mit dem καθ'αὐτό als oberste Kategorien aufgestellt (Simpl.in Cat.63,22), andererseits das πρός τι als letzte Kategorie überhaupt angesehen (Simp.in Cat.157,18). Das Zweite findet sich bei Plotin VI 2,16,1-3 wieder - mit deutlichem Bezug auf Andronikos (s.o.S.117), das Erste kennt Plotin ebenfalls, wenn er VI 3,3,31 f. sagt, die Kategorien Quantität, Qualität und Bewegung könnten auch unter die Relation gestellt werden, so daß die Relation dann allein als Kategorie neben den Begriffen steht, die ihrerseits als Usia zusammengefaßt werden. Das zweimalige Auftreten des πρός τι bei Andronikos und die unterschiedliche Bewertung kann also erklärt werden aus einem jeweils verschiedenen Textzusammenhang, der dem Plotins entspricht.

2) Zum Titel s.o. S.78-8o; dazu,daß Plotin in VI 2 keine γένη τοῦ ὄντος aufstellt, s.Teil II passim.

3) Cf. die Besprechung der Literatur in der Einleitung.

zugrunde/liegende Dihairesenkritik ist in sich geschlossen und geht möglicherweise auf ein Buch des Andronikos zurück. Wir können also nicht von der Tradition des Mittelteils auf die Tradition der von Plotin aufgestellten "ersten Gene" zurückschließen.

Die Quelle dieser fünf Gene, Platons Sophistes, ist, wie wir gesehen haben, neben anderem auch dadurch vom Plotintext getrennt, daß bei Plotin die Gene deutlich auf eine Kosmologie bezogen sind. Von da aus kann die Tradition, die zwischen dem Sophistes und Enn.VI 2 steht, näher bestimmt werden.

a) Die Gliederung des Gesamtkosmos in Enn.VI 2,4-6 und im Timaios.

Plotin gibt Enn.VI 2,1,16-3o die umfassende Aufgliederung des Gesamtkosmos im Anschluß an eine Formulierung aus dem Timaios wieder. Es ist die Unterscheidung zwischen τὸ ὄν und τὸ γινόμενον =ὄντως οὐδέποτε ὄν (Tim.27 d 5 ff.)[1].

Deutliche Anklänge an den Timaios finden sich aber auch da, wo Plotin auf dem didaktisch motivierten Umweg in § 4-7 das Denken, vom σῶμα angefangen, aufwärts führt. Die drei wichtigsten Stufen, die Plotin dabei nennt, sind σῶμα, ψυχή und νοῦς; sie finden sich in der gleichen Anordnung auch im Timaios, besonders 3o b 4 f.:

> ...νοῦν μὲν ἐν ψυχῇ, ψυχὴν δ' ἐν σώματι συνιστὰς τὸ πᾶν συνετεκταίνετο....[2]

Auch die Gegenüberstellung σῶμα - οὐσία νοητή Plotins (4,1-17) hat im Timaios ihre Entsprechung, wo Platon über das Erkennen der Seele handelt (37 a 2 - c 5); zunächst entspricht dem Plotintext das Begriffspaar

1) Zur Tradition des τί als oberstem Genos und der entsprechenden Kritik s.o.S.44.

2) Daß dabei immer das Nächsthöhere in eine Wesenheit "eingesetzt" wird, zeigt das Beispiel der Psyche 34 a 8 ff.

οὐσία σκεδαστή - οὐσία ἀμέριστος (37 a 5 f.), aber auch, was Platon im einzelnen über das Erkennen der Psyche sagt, hat Parallelen bei Plotin. Daß nämlich die Psyche, wenn sie Aussagen macht über das Einzelne im Bereich des Werdens, sich der Aspekte πρός τι, ὅπη, ὅπως, ὁπότε bedient (Tim.37 b 1), ist schon bei Plutarch dahingehend ausgedeutet, daß Platon hier die zehn Kategorien meint[1]. Plotin bietet hier in § 4,4 ff. stattdessen[2] die Begriffsreihe ὑποκείμενον, μέγεθος, χρῶμα, bzw, οὐσία, ποσόν, ποιόν (und die Kinesis). Diese letzte Reihe hat ihre direkte Entsprechung bei Aristoteles, Metaph. XI 1069 a 19 ff.[3]; daß die hier von Platon genannten Begriffe als Beispiele verstanden wurden, belegt Plutarch, für den sie die zehn Kategorien vertreten. Wenn also Plotin eine andere Begriffsreihe als Platon in diesem Zusammenhang aufzählt, so ist das prinzipiell im Rahmen einer Timaios-Interpretation verständlich.

Darüber hinaus wird durch den Timaios die Bedeutung des λόγος bei Plotin deutlich: wenn sich der Logos der Psyche mit dem Aisthetischen befaßt, entstehen δόξαι καὶ πίστεις βέβαιοι καὶ ἀληθεῖς; befaßt er sich mit dem λογιστικόν, so kommen νοῦς und ἐπιστήμη zur Vollendung (Tim.37 b 3 ff.). Diese doppelte Funktion des Logos kennt auch Plotin, wenn er ihn einmal auf das Aisthetische anwendet (§ 4,8) und zum anderen auf das Noetische (4,13)[5]; die bei der Interpretation der Stelle oben S.5o vorausgesetzte **"Erkenntnistheorie"** an beiden Plotinstellen wird also durch den Timaios gestützt. Daß diese Stelle im Timaios überhaupt Anlaß dazu gab, eine Erkenntnistheorie daraus zu entwickeln, zeigt auch die ausführliche Behandlung des Problems bei Plutarch[4].

---

1) Plutarch,de an.pr.1o23 e, Moralia VI 1,p.158,14-16 (Hubert-Drexler).

2) Während er sonst auch die Kategorien aufführt; s.u. S.145 mit Anm.1.

3) Vgl.oben S.49 mit Anm.1.

4) De an.pr.1o23 d ff.,p.158,6 - 159,17.

5)"ὁ λόγος ἐστὶν περὶ...": Plotin gebraucht 4,12 ff. die häufige Wendung aus der Timaiosstelle; ich verstehe deshalb - gegen Harder - Logos = Denken.

Mit Platons Timaios 34 a 8 ff. stimmt Plotin in § 5,1 ff. auch darin überein, daß die Körper zusammengesetzt, also "πολλά" sind[1]. Die Aussage Plotins, daß die Psyche die ursprüngliche Einheit der Körper darstelle (§ 5,7 ff.), kann als direkte Bezeichnung dessen verstanden werden, was Platon bildlich ausspricht: die Psyche werde in die Mitte des Körpers gesetzt, durchdränge ihn ganz und umgäbe ihn von außen (34 b 3 f.).

Auch die "obere Psyche" Plotins hat ihr Vorbild bei Platon; denn Tim.34 b 1o ff. sagt Timaios korrigierend gegenüber der bisherigen Behandlung der Psyche, diese sei eigentlich früher als der Körper und damit auch früher als ihre Verbindung mit dem Körper. Diesem spezieller werden Fortgang der Erörterung entspricht bei Plotin die Aufwärtsbewegung der πορεία zu einem neuen Teil der Usia der Psyche (5,15 ff.).

Wichtiges Bindeglied zwischen Psyche und Nus ist bei Plotin der Begriff ζωή (7,1 ff.); auch im Timaios spielen die Begriffe ζωή und ζῷον eine wichtige Rolle, so, wenn z.B. 3o b 7 f. dieser Kosmos als ζῷον ἔμψυχον ἔννουν τε bezeichnet wird. Auch die im Timaios folgende Gegenüberstellung der vollkommenen Wesenheit, die alle νοητὰ ζῷα umfaßt, mit dem ζῷον ἓν ὁρατόν, das alle sichtbaren ζῷα in sich faßt, entspricht dem Afbau des Gesamtkosmos bei Plotin § 4-7, bei dem jeweils der Kosmos noetos und aisthetos die Einheit einer Vielheit bildet. Daß daher beide Kosmoi in Analogie zueinander stehen, setzt Plotin § 4 ff. voraus (4,12:τὸν αὐτὸν δὴ τρόπον...)[2]; diese Analogie wird im Timaios mehrfach formuliert, so auch 29 b 3 ff., wo es heißt, daß die Logoi von dem Abbild ἀνὰ λόγον sein müssen zu denen über das Paradeigma. Die grundsätzliche "Analogie"

---

1) Plotin nennt als Aspekte der Vielheit χρώματα, σχήματα, μεγέθη, εἴδη μέρων, während Platon den Körper aus vollkommenen Körpern zusammengesetzt sein läßt. Nach Plutarch (de an.pr.1o14 d, p.149,7 ff.) kommen den Körpern zu πλῆθος ἐν μονάσι καὶ στιγμαῖς...μήκη καὶ πλάτη. Cf.zu Plotin Platon, Soph.251 a 8 ff.

2) Cf.dazu die Interpretation oben S.5o f.

ist dadurch gegeben, daß der Demiurg den Kosmos nach dem Paradeigma der Idee bildet, so daß er im ganzen καλός wird[1].

Gerade von dieser Vorstellung her wird es verständlich, daß Plotin § 21,32 ff. ausdrücklich die Meinung zurückweisen kann, daß der Nus (hier dem Demiurgen Platons entsprechend) nach dem Logismos diese Welt geschaffen habe, nach dem wir sie erklären können[2].

Soweit zunächst läßt sich der Aufbau der Gedanken Plotins auf den Timaios und seine traditionellen Deutungen beziehen; das bei Plotin Folgende hat, wie gezeigt wurde, enge Verbindung mit dem Sophistes; dabei ergeben sich zwischen dem Timaios und dem Sophistes - aus einer schematisierenden Perspektive - Überschneidungen wie die Teilung zwischen Sein und Werden[3] und das Vorkommen von Zoe, Nus, On und Psyche in beiden Dialogen. Ob Plotin § 1-8 mehr dem Timaios folgt oder dem Sophistes, ist nicht zu entscheiden. P.Hadot erkennt in den Paragraphen die Trias On, Zoe, Nus aus Platons Sophistes wieder, deren Vorkommen in der Philosophie nach Platon er untersucht[4]. Andererseits weist er auch auf die Formulierung des Timaios hin, der Kosmos sei ζῷον ἔμψυχον ἔννουν τε(Tim.3o b 7 f.). Beide Formulierungen Platons sind gewiß nicht weit voneinander entfernt; während sich jedoch die Trias aus dem Sophistes zwischen Platon und Plotin nicht nachweisen läßt, ist die Wirkung der Timaiosstelle gut zu verfolgen, z.B. bei Diog.Laert.VII 142,1o ff., der für Chrysipp, Apollodor und Poseidonios die Formulierung belegt: ζῷον ὁ κόσμος καὶ λογικὸν καὶ ἔμψυχον καὶ νοερόν.

---

1) Tim.28 a 6 ff.; vgl.auch 28 c 3 - 29 b 3 und 3o b 5 f.

2) Die Abweisung des Logismos kommt hier einer Kritik an Platon gleich, der mit dem Begriff verschiedentlich den "Plan" des Demiurgen bezeichnet, so 3o b 4,33 a 6, 34 a 8.

3) Vgl.zum Sophistes den Textvergleich oben S.94 f.

4) Les Sources de Plotin, S.1o5-141. Dort sind auch die Parallelstellen bei Plotin besprochen, die teilweise deutlicher die Trias aus dem Sophistes erkennen lassen.

Die Verbindung platonischer Gedanken aus den beiden Dialogen ist wohl in VI 2 nicht mehr aufzulösen; denn von vornherein wird der Gegenstand der Untersuchung in VI 2 von Plotin als das On bestimmt, das nicht "ἕν" ist (§ 1,3o f.), womit das Ergebnis des platonischen Sophistes übernommen ist[1]. Damit steht also die Timaios-Deutung bei Plotin innerhalb der Sophistes-Deutung, obwohl andererseits die Gene des Sophistes, wie wir sehen werden, schon vor Plotin in den Zusammenhang des Timaios integriert waren. Die historische Entwicklung dieser Verschmelzung kann hier nicht untersucht werden; sehr wahrscheinlich vollzog sie sich im Zusammenhang mit den "platonisierenden" Parmenides-Exegesen, denn Dodds hat in dem obengenannten Aufsatz[2] gerade zwischen solchen Parmenides- und Plotinstellen Parallelen aufgezeigt, in denen jeweils die Begriffe Tauton oder Stasis, bzw. deren Gegenteil eine Rolle spielen. Entsprechend hat Bréhier in seiner Notice zur Schrift VI 2 mehrfach die Problematik der zweiten Hypothese des "Parmenides" als Ausgangspunkt plotinischer Überlegungen im Bereich des On bezeichnet. Daß überhaupt Platons Parmenides auf die Entwicklung des Neuplatonismus im ganzen einen entscheidenden Einfluß gehabt hat, ist allgemein anerkannt, - wieweit aber die Problematik des Parmenides im Rahmen von Enn.VI 2 direkt Bedeutung gehabt hat, ist aus dem Text nicht zu ersehen; es soll deshalb hier nicht näher darauf eingegangen werden, wo es vornehmlich auf die Erklärung des bei Plotin vorliegenden Textes ankommt.

b) Enn.VI 2,4-6 und "Plotins Interpretation von Tim.35 a" in Enn.IV 2.

Bleiben wir zunächst bei den Stationen der plotinischen πορεία in VI 2, so ist deutlich geworden, daß Plotin dabei vor allem Material verwendet, als dessen Ursprung Platons Timaios anzusehen ist, obgleich im Timaios

1) Cf.Soph. 259 b 1-6.

2) The Parm.of Plato, Class.Quart.22 (1928) 129-142. Hier ist besonders wichtig der Textvergleich S.132 f.

keine derartige πορεία vorliegt. Plotin benutzt hier vor allem das platonische Material, das nicht aus der berühmten Passage Tim.35a - 36d genommen ist, sondern davor und dahinter steht. Um den geschichtlichen Abstand zum Platontext deutlich werden zu lassen und zugleich Plotins unsystematische Denkweise aufzuzeigen, kann hier Enn.IV 2 (4) beigezogen werden. H.R. Schwyzer hat diese Schrift als Plotins Interpretation von Tim.35a gedeutet[1]. Er kommt zu dem Ergebnis, daß Plotin dort mit Hilfe der Begriffe μεριστός und ἀμέριστος im Gesamtkosmos vier Stufen oder Bereiche unterscheidet, die sich dann zugleich wie in VI 2 differenzieren in Bezug auf das Begriffspaar ἕν-πολλά. Zunächst trennt Plotin in IV 2 in Analogie zum Timaios zwei Bereiche:

a. § 1,11 ff.: die πρώτως μεριστά, wie τὰ αἰσθητὰ μεγέθη καὶ οἱ ὄγκοι.

b. § 1,17 ff.: die a. entgegengesetzte Usia, die ἀμερής und ἀμέριστος ist. Nach Schwyzer bezeichnet sie den Nus[2]. Während man in der ἀεὶ κατὰ τὰ αὐτὰ ἔχουσα οὐσία (Z.23/24) die ἀμέριστος οὐσία des Timaios wiedererkennt (b.), ist in der unter a. genannten Stufe nicht die περὶ τὰ σώματα γιγνομένη μεριστὴ οὐσία Platons zu erkennen. Denn Plotin differenziert weiter:

c. 1,31 ff.: es gibt eine andere Physis, "die über dem Sinnlichen steht, jedoch ganz in seiner Nähe, ja in ihm; diese ist nicht primär teilbar wie die Körper, aber sie w i r d teilbar an den Körpern" (Harders Übers.), sie ist das ἐν τοῖς σώμασιν εἶδος (Z.35), das auch bei der Teilung der Körper, also in der Vielfalt, als Einheit bestehen bleibt. Als Beispiel nennt Plotin Farben, Qualitäten und überhaupt jede Gestalt (μορφή);

d) 1,41 ff.: von der unteilbaren Physis (b.) her hat eine weitere Usia die Unteilbarkeit, die aber zu jener anderen (= c.) drängt und so in der Mitte zwischen b.

---

1) In Rhein.Mus.84 (1935) 360-68. Ich referiere hier das überzeugende Ergebnis der Untersuchung.

2) Ebd.S.363.

und c. steht. Im Unterschied zu c. teilt sie sich nicht in den Körpern, so daß ihre einzelnen Teile also nicht nur in der "Affektion" identisch sind (wie z.B. die ποιότης), sondern als Usia. Sie verliert, wenn sie sich mit den Körpern verbindet, nicht ihre wesensmäßige Einheit (τὸ εἶναι μία οὐσία, Z.59), sondern ist als Ganzes in allen Teilen. Diese Usia ist die Psyche (Z.63).

Ordnet man anhand des Schlußsatzes der Schrift (2,52ff.) die vier Stufen von unten nach oben, so ergibt sich:

I. (a.) τὰ σώματα πολλὰ μόνον
II. (c.) τὰ ἐν τοῖς σώμασιν εἴδη πολλὰ καὶ ἕν
III. (d.) ἡ ψυχὴ ἓν καὶ πολλά
IV. (b.) τὸ ὑπέρτατον ἓν μόνον[1].

Dem ist gegenüberzustellen, wie Plotin - ebenfalls in Anlehnung an Platons Timaios - in VI 2 den Gesamtkosmos aufgliedert:

1. die Physis des Körpers, d.h. die Einheit jener Begriffe, die in IV 2 die zweite Stufe bilden (VI 2,4,1-12);

2. die Psyche als Einheit, aus deren Energeia die Vielheit der Körper entsteht (5,1-15), die selbst ἕν-πολλά oder πολλά-ἕν ist (4,3o f.);

3. die Psyche als μὴ ποιοῦσα, die Einheit von allem, was sie selbst ist, - und zwar Einheit als Quelle und Ursprung (5,15- 6,13);

4. = 2. + 3. Die Psyche ist ἓν καὶ πολλά, Einheit für sich selbst und Vielheit in Bezug auf die anderen Dinge (6,13-16);

5. das On, sofern es sich auf Grund seiner Theoria als Vielheit zeigt, also dem Nus entspricht (6,17-19);

6. das On, sofern es "nicht mehr" Nus ist, sondern das Hen (6,19-2o)[2].

---

1) Was nach § 1,29 f. hier den Nus bezeichnen muß, nicht das Hen. Vgl.die vorige Anm. - Bei der Darstellung der Stufen zwischen σῶμα und νοῦς liegt eine Differenzierung zwischen Nus und Hen nicht im Blick-

Die Unterschiede zwischen den beiden Stufungen des Kosmos im einzelnen herauszustellen, ist hier nicht der Ort. Die gegenübergestellten Texte sind ohnehin nur zwei Beispiele aus der Fülle der bei Plotin vorliegenden Gliederungen des Gesamtkosmos. Das grundsätzliche Ergebnis des Vergleiches ist, daß sich in VI 2 keine Stufe findet, die einer der Stufen aus IV 2 ohne Einschränkung entspricht; es läßt sich also daraus keine "Systematik" ableiten. Wichtig demgegenüber ist aber auch das Gemeinsame: Plotin gibt an beiden Stellen eine Stufung des Kosmos, bei der als Fixpunkte Begriffe wie σῶμα, αἰσθητός , ψυχή, νοῦς, νοητός Verwendung finden und bei der die einzelnen Stufen abgehoben sind von der aufwärtssteigenden Linie, die vom absoluten πολλά zum absoluten ἕν führt. Der Bezug ἕν-πολλά wird auf den einzelnen Stufen in beiden Textstellen je verschieden differenziert.

Die Funktion des Timaios ist dabei die gleiche, die sich für den Dialog Sophistes ergeben hatte: zwei platonische Stellen, die an sich begrifflich unterschiedlich sind, sind bei Plotin integriert in einen Begriffszusammenhang, der nur in d e m Teil der Begriffe eine Verwandtschaft zu Platon aufweist, der im "Resultat" Plotins (ἕν - πολλά) nicht entscheidend ist; die Unterschiedlichkeit des Ergebnisses an beiden Stellen bei Plotin steht in keinem direkten Zusammenhang mit den Timaiosstellen, d.h. die Vierzahl der Stufen in IV 2 ist gegenüber der Sechszahl der Stufen in VI 2 nicht aus der Dreiteilung Platons οὐσία ἀμέριστος, οὐσία μεριστός und τρίτον οὐσίας εἶδος zu verstehen; genausowenig die Sechszahl gegenüber der Vierzahl aus den Timaiosstellen, die mit VI 2 verglichen werden können. Das zeigt sehr deutlich, daß Plotins Text in beiden Fällen nicht als direkte Interpretation des

---

feld Plotins.

2) Zu dem hier zugrunde gelegten Verständnis des Textes § 6,17-2o s.o.S.53 mit Anm.1.

Timaios verstanden werden kann. Zwischen Platon und Plotin steht auch hier die Tradition, die den Dialog zerlegt hat und dann die einzelnen Stücke gedeutet, nicht interpretiert hat. Plutarchs Schrift De animae procreatione... bietet in ihren philosophiegeschichtlichen Teilen dafür anschauliches Material.

Plotin selbst macht den Abstand seiner Gedanken von Platon deutlich, wenn er das Timaios-Zitat in IV 2,2, 49 ff. beschreibt als "θεῖως ἠνιγμένον", als einen Satz also, dessen eigentliche Aussage erst durch Deutung zugänglich wird. In dieser Form des Platon-Zitates, die prinzipiell von den Anklängen an platonische Formulierungen zu unterscheiden ist, spricht sich Plotins Stellung Platon gegenüber deutlich aus; er selbst formuliert das Verhältnis seiner Lehren zu denen Platons ganz entsprechend als "Auslegungen" nicht direkt ausgesprochener Lehren Platons[1].

c) Der μερισμός des Timaios und die Gene des Sophistes bei Plotin.

Plotin kehrt nach dem Mittelteil von VI 2 zum Thema des Anfangs der Schrift zurück. Daß damit zugleich eine Rückkehr zur Timaios-Deutung gegeben ist, beweist das erste der drei Zitate in § 22,1 ff.[2]. Es bezieht

1) V 1 (10) 8,10-14; vgl. oben S.9.

2) Zitiert wird Tim. 39 e 7 ff. Dieses Zitat umfaßt zugleich die beiden folgenden Zitate, jedenfalls aus der Sicht Plotins: die Energeia des Nus ist Voraussetzung für die "Teilung bis zu den Atoma", auf die sich das Parmenides- und das Philebos-Zitat beziehen. - So gesehen spannt sich ein Bogen über die ganze Schrift: von dem Versprechen in § 1, die eigene Meinung auf Platon zurückzuführen, zu dem deutlich als Platon-Zitat gekennzeichneten Satz in § 22,1 ff.; die Formulierung: "auf die Meinung Platons zurückführen" bezieht sich so gesehen auf den Timaios, nicht auf den Sophistes. Das Verhältnis zwischen Plotins Ausführungen und den Zitaten am Ende der Schrift ist das gleiche, das für die Sophistes- und Timaios-"Interpretationen" und für das Timaios-Zitat am Ende von IV 2 ermittelt wurde, - kenntlich schon durch das ebenfalls hier auftretende ἠνιγμένως bzw. αἰνιττόμενος (§ 22,1 bzw. 13).

sich auf die von Plotin gegebene Beantwortung der Frage nach der Ableitung der Eide aus den obersten Gene.

Diese Frage wurde von Plotin unter anderem in § 19 gestellt; er gab dort von vornherein zwei Möglichkeiten an:

a. das einzelne Genos bringt seine Eide hervor unter Mitwirkung der anderen Gene (z.B. das On), so daß also die Gesamtheit der Gene die Eide bewirkt (19,2-11);

b. (πῶς δὲ...) das einzelne Genos bringt s e i n e Eide hervor, z.B. die Kinesis die Eide der Kinesis (19,11-17).

Die Möglichkeit b. ist bei Plotin im kritischen Mittelteil der Schrift verwendet, wo die vermeintlichen πρῶτα γένη zum Teil als Eidos je eines Genos auftreten; dieser Kritik liegt das früher genannte traditionelle Genos-Eide-Schema zugrunde, das Plotin weder vor noch nach dem Mittelteil wirklich für seine eigenen Gedanken auswertet, es sei denn vergleichsweise[1].

Die Möglichkeit a. unterscheidet sich von b. dadurch, daß die "artbildenden Unterschiede" nicht innerhalb jedes Genos' liegen. Diese Auffassung benutzte Plotin ebenfalls für die Kritik im Mittelteil; wichtig ist aber vor allem, daß ihr entsprechend die ersten Gene zusammen für jedes Einzelne gelten, das "später" ist als sie (§ 8,24 ff.u.38 ff.). - Daß die Funktion der Gene in den beiden Auffassungen gegensätzlich ist, wurde bei der Interpretation des Abschnitts deutlich[2].

Was man sich positiv unter der Möglichkeit a. vorzustellen hat, geht aus VI 2 nicht hervor, weil Plotin hier am Ende die Ableitung mit Hilfe der Nus-Lehre erklärt. Wir kennen aber sowohl die Quelle dieser Möglichkeit als auch ihre traditionelle Ausformung, die Plotin an den genannten Stellen (§ 8 und 19) voraus-

1) Vgl.oben S.86/87.
2) S.o. S.76 f.

setzt. Als Quelle ist Platons Timaios 35 a f. anzusehen. Dort vollzieht sich die Gestaltung der Psyche in zwei Schritten: erstens einer Mischung verschiedener Elemente zu einer Gestalt und zweitens einer Teilung, so daß also jeder Teil gemischt ist aus den ursprünglichen Elementen (35 a 1 - b 3). Mit diesem Ergebnis stimmt Plotins Auffassung überein, daß die ersten Gene für alles spätere gelten.

Plotin kennt aber auch den Gedanken, daß zur Ableitung der Eide aus den Gene beides gehöre, die Mischung und die Teilung. In der Einleitung zu VI 2 kehrt dieser Gedanke wieder als Unterscheidung zwischen Genos und Arche[1]; Plotin gibt nämlich VI 2,2 mehrere Möglichkeiten dafür an, wie die Gene zu verstehen sind im Bezugssystem ἕν-πολλά, und als letzte Möglichkeit tritt auf, daß die Gene eine einheitliche Physis und die Existenz des Kosmos noetos bilden: dann sind die Gene zugleich Archai, weil "aus ihnen das ὅλον besteht" (2,14). Das entspricht der Mischung in Platons Timaios, deren Ergebnis ebenfalls als ὅλον bezeichnet wird (35 b 2). Daß Plotin § 2,19 ff. die Herstellung des ὅλον durch eine Mischung ausdrücklich ablehnt, läßt den Bezug auf den Timaios noch deutlicher werden. - Der Teilung bei Platon entspricht dann das Genos-Eide-Schema, das Plotin gleichzeitig in § 2 auf die πρῶτα γένη anwendet. Was aber bei Platon als zwei Schritte nacheinander durchaus zu verstehen ist, wird bei und für Plotin unverständlich, weil er es bereits als Ineinander sieht. Auch hier ist Platon nur noch in der Form traditioneller Ausdeutung zu finden.

Der Gedanke, daß die Gene sich zu einem Ganzen verbinden, kehrt bei Plotin in § 19 wieder, - er ist aber überhaupt der Tradition der Timaios-Interpretationen vertraut, wie sie etwa bei Plutarch[2] sichtbar wird. Dabei ist wichtig, daß offensichtlich (schon in der alten

---

1) Vgl. zum folgenden die Interpretation des § 2 oben S. 44 ff.

2) Sie ist immer wiederkehrendes Thema im 1. Teil von De an. pr., bes. 1025 a ff. p. 161,5 ff.

Akademie) die "Begriffe", die Platon im Timaios zur Mischung bringt, variiert werden; als eine Variation, die deutlich in Richtung auf den Sophistes führt, referiert und kritisiert Plutarch die folgende Timaios-Interpretation[1] (De an.pr.1o13 b, p.146,27 ff.):

λέγουσι γὰρ ὡς τὸ μὲν (τὸ ταὐτόν) στάσεως τὸ δὲ (τὸ ἕτερον) κινήσεως συμβάλλεται δύναμιν εἰς τὴν τῆς ψυχῆς γένεσιν, αὐτοῦ Πλάτωνος ἐν τῷ Σοφιστῇ τὸ ὂν καὶ τὸ ταὐτὸν καὶ τὸ ἕτερον, πρὸς δὲ τούτοις στάσιν καὶ κίνησιν, ὡς ἕκαστον ἑκάστου διαφέρον καὶ πέντε ὄντα χωρὶς ἀλλήλων τιθεμένου καὶ διορίζοντος.

Plutarch wendet sich zwar gegen die Mischung der Begriffe, aber seine Kritik setzt voraus, daß er zwischen den Begriffen, die in der von ihm kritisierten Timaios-Auslegung zur Mischung kamen, und den Gene des Sophistes keinen prinzipiellen Unterschied sah. Möglicherweise geht also die Verbindung der vier Begriffe, die Plutarch kritisiert, schon auf eine Integration der Gene des Sophistes in den Zusammenhang des Timaios zurück, wie sie Plotin in VI 2 voraussetzt.

Daß diese Integration wirklich stattgefunden hat, wird deutlich aus jener Auffassung, die Plotin in der Schrift II 6 (17) zurückweist[2]: die fünf Gene des Sophistes bilden zusammen die Usia, die auch hier als das ὅλον bezeichnet wird (1,4); das entspricht genau dem ersten Schritt der Psychogonie des Timaios. Wie der anschließende μερισμός in dieser Interpretation verstanden wurde, wissen wir nicht.

Plotin lehnt diese Lehre in II 6 ab und kommt VI 2,14, 14 ff. auf das Problem zurück[3]. Was ihn an dieser durchaus klaren Konstruktion stört, ist die Folgerung, daß es dann im Bereich des Noetischen etwas gäbe, das nicht "Usia" ist. Von daher wird Plotins Versuch in VI 2 verständlich, die Gene möglichst von vornherein auf den Nus zu beziehen; denn mit Hilfe der Energeia

1) Nach 1o12 e,p.145,7 ff. ist das Referat auf Xenokrates und seine Anhänger zu beziehen; cf.J.Helmer, Zu Plutarchs De an.pr...,Diss.München 1937, S.9.

des Nus erklärt Plotin schließlich die Ableitung der Onta, d.h. die Nus-Lehre tritt hier an die Stelle einer rationalen Konstruktion der philosophischen Tradition. Die durchgängig durch einen Wechsel der Gedankenführung erzwungene Hinwendung zum Nus bestätigt das ebenso wie die Integrierung des Nus in den Zusammenhang des Timaios in VI 2,21,56 ff.: der Nus ist das ζῷον παντελὲς καὶ ὃ ἔστι ζῷον. ζῷον aber ist die Formulierung Platons für den Kosmos[1].

Im Nus hat Plotin beide Schritte Platons vereinigt: die Mischung wird ersetzt durch jene Schau, in der die Gene am Nus sichtbar werden (VI 2,8); der Teilung entspricht die Schau, in der die abgeleiteten Begriffe ebenfalls am Nus sichtbar werden (§ 21), wobei dann die ersten Gene "hinzukommen" (21,18 ff. das Thateron und Tauton) ohne eine genauere Angabe über das Wie und Woher. Dieser Ersetzung der rationalen Timaios-Interpretationen, wie sie bei Plutarch erhalten sind und sich bei Plotin eben noch erkennen lassen, durch die "Theoria" entspricht schließlich, daß Plotin die "Rationalität" des Logismos am Schluß der Schrift im Bereich des Noetischen nicht gelten läßt.

Plotin entnimmt also in VI 2 die Gene aus Platons Sophistes nicht dem Sophistes, sondern einer Schrift, deren Gedankengang wesentlich durch den Timaios bestimmt ist. Dem entspricht der Befund, der sich aus dem Textvergleich zwischen Sophistes und Enn.VI 2,4-8 ergab; den Gesichtspunkt für beide gedankliche Schritte, die dort unterschieden wurden, liefert der Timaios: a. der Gesichtspunkt der "Paraphrase", die die Gene

---

2) Vgl.die Interpretation, Teil I Abs.5.

3) S.o. S.73.

1) Z.B. Tim.3o b 7 f. - Platon bietet im Timaios nicht mehr als den Ansatzpunkt für Plotins Nus-Lehre, die auch bei Plutarch noch nicht erscheint. Denkt man an Porphyrios' Formulierung vita 14,15 f. zurück, wo er von Plotin sagt:καὶ τὸν Ἀμμωνίου φέρων νοῦν ἐν ταῖς ἐξετάσεσιν , so könnte man"νοῦν"von VI 2 her prägnant verstehen als die "Nus-Lehre" des Ammonios, denn sie bildet vor allem die Eigenart, in der sich Plotin von der Tradition der Timaios-Deutungen unterscheidet.

aus dem Zusammenhang des Dialogs herauslöst, ist durch die Begriffe bedingt, die im Timaios zur Mischung kommen, - besonders in der von Plutarch kritisierten Form; b. die "Ausdeutung" der kosmologischen Ansätze des Sophistes ist vielmehr als Integration des Sophistes in die Kosmologie des Timaios und der Timaios-Interpretationen zu verstehen: die Übereinstimmungen zwischen Plotin und Platons Sophistes, die im Zusammenhang mit Begriffen wie γινόμενον - ὄν, ψυχή, νοῦς, ζῷον stehen, finden ihre Erklärung darin, daß diese Begriffe im Timaios wichtig sind. Die Behandlung der Gene des Sophistes in VI 2 verdankt Plotin einem Timaios-Interpreten, der versuchte, die umstrittene "Mischung" des Timaios mit Hilfe der übersichtlichen Darstellung der Gene im Sophistes zu erklären. Denn am Ende des Abschnitts, in dem Plotin scheinbar die Gene-Lehre des Sophistes referiert, steht d i e Auffassung, die sich aus der Tradition als Timaios-Deutung feststellen ließ, - die Auffassung, daß alle fünf Gene für alles spätere gültig sind, d.h. aus ihnen die Usia für alles "gemischt" ist.

5. Die traditionellen Begriffsreihen bei Plotin und die traditionellen Timaios-Interpretationen bei Plutarch.

Wie selbstverständlich für Plotin die Integrierung der Gene aus Platons Sophistes in den Zusammenhang des Timaios ist, beweisen die im ersten Teil (I) interpretierten Begriffsreihen; in immer wieder anderer Form und anderer Bedeutung enthalten sie im Grunde genommen verschiedene Formen der Timaios-Interpretation. Rein äußerlich verweist schon auf den Timaios, daß häufig neben den Begriffsreihen die Begriffe Nus, On, Zoe oder Zoon auftreten[1]. Aber auch der Zusammen-

1) Von den in Teil I interpretierten Stellen sind es folgende: V 9 (5) 1o,1o f.; VI 6 (34) 8,17 ff.; VI 7 (38) 8,25 ff. u. § 12-13.

hang, in dem die Reihen auftreten, erweist sich von VI 2 her als das Problem der "Kosmogonie": wie ist die Entstehung der Vielheit oder Mannigfaltigkeit des Kosmos gegenüber seiner Einheit zu verstehen[1]?

Die in der Schrift II 6 (17) von Plotin abgelehnte Lehre ist bereits als Timaios-Interpretation gewertet worden. Ohne weiteres ergibt sich dasselbe für die Schrift III 7 (45); schon das Thema der Schrift: Zeit und Ewigkeit, weist auf Platons Timaios hin, besonders den Abschnitt 37 c 6 - 38 b 5, dessen Gedanken und Formulierungen bei Plotin immer wieder anklingen[2]. Daß die dort auftretenden Gene nach dem Text eindeutig schon in der Tradition mit dem Thema verbunden waren[3], bestätigt den Zusammenhang mit der Tradition der Timaios-Deutungen[4].

Deutlich ist auch die Verwendung der Gene in VI 7 (38) 12-13 als Timaios-Interpretation zu erkennen[5]; die Rahmenbegriffe Himmel und Erde, die Existenz des Alls nach einem "Muster" und besonders der Zentralbegriff des Zoon stammen aus dem Timaios. Zoon ist auch zentraler Begriff am Ende der Schrift VI 2, wo der Zusammenhang mit dem Timaios am deutlichsten wird. Daß in VI 7,13,21 im Unterschied zu den übrigen interpretierten Stellen zwischen dem "δύο" und dem "πλῆθος" ein "τρίτον" eingefügt wird, ist ebenfalls durch den Timaios bedingt, wo das Produkt der Mischung aus den beiden ersten Teilen als τρίτον εἶδος bezeichnet wird (Tim. 35 a 3/4).

---

1) Die Mannigfaltigkeit (διαφορά) wird bei Plutarch vom Thateron bewirkt, die Ordnung (τάξις) durch das Tauton (De an.pr.1024 e, p.16o,13 ff.); dem entspricht bei Plotin vor allem VI 2,21,18 ff.

2) Im einzelnen vermerkt im Apparat zu III 7 bei Henry-Schwyzer.

3) Vgl.die Interpretation der Stelle im Teil I (S.39).

4) Vgl.auch V 9 (5) 1o,9: "statt der Zeit die Ewigkeit".

5) Vgl.auch soeben S.143 Anm.1.

Darüber hinaus ist auch die Zusammenstellung der Gene mit den Kategorien[1] als Timaios-Deutung zu verstehen; das belegt Plutarch, De an.pr.1o23e, p.158,14 ff.:

ἐν τούτοις ἅμα καὶ τῶν δέκα κατηγοριῶν ποιούμενος ὑπογραφὴν ἔτι μᾶλλον τοῖς ἐφεξῆς διασαφεῖ (Πλάτων)...

Nach diesem Text bezieht Plutarch die Kategorien also auf die bereits geschaffene Seele, nicht auf die Mischung der ersten Bestandteile. So stehen auch bei Plotin die Gene "über" den Kategorien; entsprechend der Mischung im Timaios gelten alle Gene für jede Kategorie[2].

Die bei Plotin im Zusammenhang mit den Gene auftretende Problematik der ἀόριστος δυάς oder der Ableitung der Zahl[3] gehört zum ältesten Bestand der Timaios-Auslegungen: die Timaios-Interpreten, die Xenokrates folgten, verstanden die Usia der Psyche als Zahl, die gebildet wird durch das ἀμέριστον (= ἕν) und μεριστόν (= πλῆθος), indem die ἀπειρία durch das πέρας begrenzt wird; die ἀπειρία aber bezeichneten diese Interpreten auch als ἀόριστος δυάς (Plutarch, De an.pr.1o12 d, p.144,24 ff.).

Plotin unterscheidet sich an allen genannten Stellen besonders dadurch vom Timaios, daß er nicht zwischen Mischung und Teilung trennt.

Was Plutarch von den antiken Timaios-Interpretationen erhalten hat, ist eine geringe Auswahl und gegenüber Plotin ohnehin nur Ausschnitt aus einer philosophischen Tradition, die sich über Plutarch hinaus weiterentwikkelte. Angesichts der Fülle der antiken Schriften zum Timaios und über den Timaios[4] und dem wenigen, was wir darüber wissen, wird es schwer sein, das Material der Timaios-Interpretationen, das Plotin verwendet, seiner direkten Herkunft nach zu bestimmen. Welches

---

1) V 9 (5) 1o; VI 9 (9) 3,4o ff.; cf.Teil I 1 u.2.

2) V 9 (5) 1o,1o ff.

3) V 1 (1o) 4,29 ff., VI 6 (34) 9,1 ff., VI 7 (38) 8,17 ff., V 3 (49) 15,37 ff.; cf.die Interpretationen der Stellen in Teil I Abs.3 u. 4 a-c.

4) Zusammengestellt z.B. bei H.Krause, Studia Neoplatonica, S.46-54 (Diss.Leipz.1904). Daß unter den Inter-

Material für die betreffenden Stellen bei Plotin jeweils anzusetzen ist, wurde versuchsweise in Teil I und II gezeigt. Genau zu differenzieren, was daran Tradition und was Plotins gedankliches Eigentum ist, scheint, ohne die direkte Quelle Plotins in jedem einzelnen Fall zu kennen, nicht möglich zu sein.

Die Hinweise auf die Timaios-Interpretationen hatten hier nur die Funktion zu zeigen, in welchem traditionellen Rahmen Plotin die Gene aus dem Sophistes kennt und verwendet. Daß neben dem Sophistes und dem Timaios als "Quelle" im weiteren Rahmen auch Platons Parmenides genannt werden muß, ist früher ausdrücklich gesagt. Andererseits hat gewiß auch die aristotelische Lehre von der Kinesis, vom "unbewegten Beweger", vom Nus und Noumenon und anderes mehr die platonische Tradition mit beeinflußt. Diese ideengeschichtlichen Zusammenhänge sind hier zurückgestellt worden, weil aus ihnen der Text in Schrift VI 2 nicht erklärt werden kann; denn Plotin gibt, wie gezeigt wurde, keine Systematik und keine philosophiegeschichtliche Interpretation oder Erörterung zu einem bestimmten Thema oder Problem; er benutzt heterogenes Gedankengut, das als traditionell gelten muß, um daran - ohne sachliches, d.h. systematisches Ergebnis - eine πορεία des Gedankens vorzuführen. Für diese Gedankenführung sind die einzelnen Philosopheme, wie die Dihairesen- und Kategorienkritik oder die Gene aus Platons Sophistes, nicht in ihrem ideengeschichtlichen Gehalt bedeutsam, sondern nur als mögliche "Standpunkte" auf dem Weg der gedanklichen Bewegung, für den vor allem die Kosmologie des Timaios Voraussetzung ist.

---

preten auch Attikos und Severus waren, wird für Plotin nicht ohne Bedeutung gewesen sein.

Zusammenfassung: Zur Bedeutung der Schrift.

Nachdem durch die Untersuchung des Materials, das Plotin im Zusammenhang mit den Gene verwendet, die Bedeutung der Tradition sichtbar geworden ist, kann nun versucht werden, in einer Zusammenfassung das hervorzuheben, worin, von Plotin her gesehen, die Bedeutung der Schrift VI 2 zu sehen ist.

Daß wir es bei der Schrift weder mit einer Kategorienlehre noch mit einer Ontologie noch einem "nominalistischen" System zu tun haben, ist deutlich geworden. Die Schrift VI 2 ist nicht als die sachbezogene Erörterung eines bestimmten systematischen Problems zu verstehen, denn Plotin hat offensichtlich keinen Wert darauf gelegt, begriffliche Divergenzen zu vermeiden: besonders auffällig ist das bei dem Zentralbegriff der Schrift, τὸ γένος; gerade bei diesem Begriff wäre die Konvergenz der einzelnen Bestimmungen innerhalb der Schrift unbedingt Voraussetzung für eine systematische Interpretation. Was aber an "Systematik" in VI 2 noch durchscheint, ist der Tradition zuzuschreiben, deren Schema Plotin an einigen Stellen, die wir im ersten Teil untersucht haben, referiert und dabei deutlicher erhalten hat als in VI 2.

Das Fehlen der Systematik bei der Behandlung der Gene verbietet es, nach der Bedeutung der G e n e bei Plotin zu fragen. Vielmehr müssen wir, um das zu verstehen, was Plotin veranlaßte, sich mit den Gene zu beschäftigen, von der S c h r i f t VI 2 ausgehen. In dieser Schrift ist heterogenes Material der Tradition verarbeitet; es ist nur dadurch vereinheitlicht, daß Plotin bei der Behandlung dieses Materials einen einheitlichen gedanklichen Weg aufzeigt. Da wir die

Bedeutung der Schrift nur von dem Aspekt her erfassen können, unter dem sie als Einheit erscheint, so liegt die Bedeutung also darin, daß dieser gedankliche Weg zurückgelegt wird; bezieht man das auf die Absicht des Verfassers, so liegt die Bedeutung in der Protreptik, da die Gedankenführung der Schrift ja den Leser zwingt, sich gedanklich zu bewegen.

Das bedarf der näheren Erläuterung. Vor allem erhebt sich so die Frage, weshalb Plotin gerade am Problem der ersten Gene seine Protreptik durchführt. Um das zu verstehen, ist es nötig, die Schrift VI 2 im Rahmen der Abhandlung VI 1-3 zu sehen, deren Thema im weiteren Sinn die Auseinandersetzung mit der Kategorienlehre ist. Diese ist, wie wir gesehen haben, bereits Tradition im Platonismus vor Plotin; der Stoff selbst ist von allgemeiner Wichtigkeit, weil er verbunden ist mit dem für den Platonismus entscheidenden Grundsatz der Trennung der beiden Kosmoi. Die Behandlung dieses Problems in einer philosophischen Schule wie der Plotins ist also von vornherein durch die Tradition zur Genüge gerechtfertigt.

Die Funktion der Schrift VI 2 und 3 würde im Rahmen dieser Abhandlung darin zu suchen sein, daß hier gegen die peripatetische Kategorienlehre eine platonische aufgestellt wird. Der Bezug auf Platon ist zwar in VI 2 gegeben, aber nicht in Form einer Kategorienlehre, sondern als Kosmologie, die den Hintergrund der gedanklichen Bewegung, d.h. der Protreptik bildet. Daraus ergibt sich deutlich, daß die Bedeutung der Schrift primär in der genannten Protreptik zu sehen ist, während die Problematik der Kategorienlehre nur den Ansatzpunkt für die Protreptik speziell d i e s e r Schrift bildet.

Dadurch ist zugleich bedingt, daß auch der Versuch Plotins, in VI 2 Platons Lehre zur Geltung zu bringen, nur sekundäre Bedeutung hat, weil er bedingt ist durch die Abweisung des Peripatos, nicht durch die Absicht,

Platon überhaupt zu erklären. Wenn es Plotins Absicht gewesen wäre, "ein Stück platonischer Philosophie zu retten", so wäre ihm das, bezogen auf die Gene aus Platons Sophistes, mißlungen; aber auch das, was er an sachlicher Aussage über die Kosmologie bietet, ist, an Platons Timaios gemessen, unübersichtlich und unklar, so daß also im Platonismus der Schrift nicht die leitende Absicht gesehen werden kann. Vielmehr ist die Tradition der platonischen Kosmologie, die in den Timaios-Interpretationen greifbar ist, das gedankliche Gerüst, an dem sich die Gedankenführung orientiert. Platon selbst tritt hinter der Bedeutung des Platonismus zurück.

Plotin verwendet, um seine Protreptik durchzuführen, nur an wenigen Stellen direkt das gedankliche Material der platonischen Kosmologie; im allgemeinen entnimmt er den Stoff demselben traditionellen Rahmen, dem er die vordergründige Problemstellung der Kategorienkritik verdankt. Daß die scheinbar sachbezogene Erörterung, z.B. im Mittelteil der Schrift, nur Mittel zur Durchführung der Gedankenbewegung sein kann, wurde bereits festgestellt. Da andererseits die Protreptik nicht G e g e n s t a n d der Erörterung, sondern die E r ö r t e r u n g selbst ist, so ist sie auf derart sachbezogene Argumente angewiesen, um das Denken von einer Station des "Weges" zur anderen führen zu können.

Die primäre Bedeutung der Schrift ist also nur in der Protreptik zu suchen; für diese ist die "Tradition" in doppelter Hinsicht von Bedeutung: erstens liefern die Timaios-Interpretationen das kosmologische Gerüst für die Protreptik; zweitens entnimmt Plotin der Tradition das Problem und das Material, an dessen Diskussion die Protreptik durchgeführt wird. Beide Teile der Tradition sind oberflächlich aufeinander bezogen durch das Wort "γένος", während eine begriffliche Klärung des Verhältnisses der Gene als Kategorien zu den Gene als Bestandteil der platoni-

schen Kosmologie gar nicht in der Absicht Plotins liegt.

Daß Plotin in VI 2 philosophische Lehren der Tradition "protreptisch" verwendet, ist kein singuläres Phänomen. Am deutlichsten macht er in dieser Art von der Philosophiegeschichte am Anfang der Schrift V 9 (5) Gebrauch, wo er die "drei Philosophenschulen mit Lebenstypen der Menschen" gleichsetzt (Epikureer, Stoiker, Platoniker)[1], indem er sie den Stationen des Aufstiegs von der Sinnenwelt zum Noetischen zuordnet. Ganz in diesem Sinne gibt Plotin in VI 1,28,5ff. als Ursache für die Widersprüchlichkeit der stoischen Kategorienlehre nicht fehlende Folgerichtigkeit im Denken an, sondern daß die Stoiker die Aisthesis zum Führer genommen haben, also darauf verzichten, in den höheren Bereich des Noetischen vorzudringen. Wenn Plotin also in VI 2 beispielsweise die Dihairesenkritik so verwendet, daß er sie auf die Ordnung des Kosmos noetos bezieht und daran mißt, so entspricht das seiner Haltung gegenüber der Philosophiegeschichte überhaupt.

Unausgesprochen steht hinter dieser Haltung das Telos der plotinischen Philosophie, nämlich durch das "Erfassen" des Hen die absolute Einheit zu erreichen. Diese Aufgabe kommt nach Enn.I 3 (2o) der "Dialektik" zu: sie soll uns zum Hen hinaufführen; und als ἀναγωγή in diesem Sinne versteht Plotin auch die Schriften, in denen er dieses Ziel beschrieben hat (§ 1,1 ff.). Da Plotin, wie wir gesehen haben, zur näheren Erläuterung der Dialektik im § 4 der Schrift I 3 auch an die Tradition anknüpft, die von Platons Sophistes ausgeht, treten hier wie in VI 2 die ersten Gene auf, wodurch die Identität der in I 3 beschriebenen und der in VI 2 durchgeführten Dialektik noch deutlicher wird: die Dialektik verläßt den Bereich des Aisthetischen und siedelt sich im Noetischen an, wendet dort die platonische Dihairesis auf die Eide, das τί ἐστι und die ersten Gene an; von diesen ausgehend vollzieht sie zunächst geistig die Abkunft der

1) Harder, Einleitung z.Schrift, im Komm.z.Bd 1, S.425; ff S 426

Mannigfaltigkeit des gesamten Kosmos noetos nach, dann "analysiert" sie diese Mannigfaltigkeit, bis sie zu deren Ursprung gelangt, und im Zustand der Einheit "schaut" sie (I 3,4,9 ff.).

Diese Parallelität im einzelnen setzt sich in den allgemeinen Bestimmungen fort: wenn die Dialektik das ψεῦδος daran erkennt, daß es der Wahrheit i n ihr fremd ist und gegen den Maßstab des Wahrseins verstößt (§ 5,13 ff.), so kann das ψεῦδος also nur auf dem Hintergrund der Wahrheit erkannt und als solches kritisiert werden, was Plotin in VI 2, z.B. anhand der Dihairesenkritik, durchführt. Auch die Abweisung der "Logik" verbindet die Dialektik in I 3,4, 18 mit VI 2; ihr wird in VI 2 eine Denkart gegenübergestellt, die nicht von einem bestimmten Standpunkt aus über die Dinge spricht, sondern sich selbst fortbewegt, wenn sich das "Objekt" des Denkens ändert. Wir haben diese πορεία als "protreptische Gedankenführung" bezeichnet und können sie nun mit Plotin von I 3 her als "Dialektik" bestimmen; denn Plotin beschreibt in I 3,5,1o-13 gerade dieses sich selbst bewegende Denken, das er in VI 2 selbst vollzieht:

> "Man darf die Dialektik nämlich nicht für das Werkzeug des Philosophen halten; denn sie besteht nicht aus reinen Theoremen und Regeln, sondern darin, daß sie auf die Wirklichkeit bezogen ist und gleichsam als ihren Grundstoff die Onta hat; sie bewegt sich auf ihrem Wege so auf diese zu, daß ihr zugleich mit den Theoremen auch die Wirklichkeit gegeben ist."

Die Schrift VI 2 hat also, von Plotin her gesehen, ihre Bedeutung als Dialektik, die im Rahmen und am Material eines wichtigen philosophischen Problems d e n Weg zurücklegt, der allein zum Telos führen kann. Diese Bedeutung der Schrift bleibt wohl hinter den systematischen Ansprüchen einer Ontologie oder Kategorienlehre zurück; die Bestimmung der Dialektik

bei Plotin verbietet sogar, die Schrift als rein "theoretische" Erörterung eines Problems zu sehen, die von einem bestimmten Standpunkt "außerhalb" vorgenommen wird. Von Plotin her gesehen aber wird der Schrift mit der Bestimmung als Dialektik der höchste Wert zugesprochen; denn er bezeichnet in I 3,5,8 f. die Philosophie als das Wertvollste und die Dialektik als das Wertvolle an der Philosophie.

Stellenregister.

	Seite
Albinus, Didask. (Hermann)	
p.165,4 ff.	2o A 1
Alexander, Aphrod.in Top. (Wallies)	
p.242,1-9	122 A 1
Aristoteles, Anal.post.	
A 22, 83 a 24 ff.	14 A 2
- , Divisiones (Mutschmann)	
Nr. 1 [5]	1o3, 121
4 [4]	1o3
5 [8]	1o3
11 [62]	1o3
13 [2]	1o3, 1o6 A 1
22 [53]	1o3
23 [36]	1o3, 1o4, 1o5 A 1
28 -	1o3
- [12]	123 A 2
- [13]	123 A 2
- [19]	1o3
- , Eth.Eudem.	
1217 b 1 - 18 a 3o	112-114
b 22 f.	11o
b 25 - 34	115
b 26	111
1218 a 36	11o

	Seite
Aristoteles, Eth.Nicom.	
1o96 a 17 - 29	112-114
a 19 - 22	116
a 19 - 29	115
- , Fragmenta (Rose)	
p. 3-22	1o3 A 1
p. 19 ff.	1o1 A 2
p. 2o	1o2 A 1
- , De gen. et corr.	
33o b 15 f.	119 A 1
- , Metaphysik	
IV 1o15 b - 23 a	1o7
1o16 a 24 - 17 a 3	1o8/9
1o17 a	115
1o17 a 7 ff.	123 A 1
1o17 a 23 ff.	111
1o17 b 27 ff.	123 A 1
1o2o b - 21 b	116
XI 1o69 a 19 ff.	49 A 1, 131
1o69 a 27	49 A 1
- , Magna Moralia	
1182 b 7 - 83 a 23	112-114
1183 a 9-12	115
1183 b 19 - 84 b 21	122 A 1
Boethius, De divisione (Migne)	
Sp.875 ff.	1oo-1o2
Diogenes Laertios, Vitae Philos.	
III = Vita Platonis s.auch Aristot.Divis.	
8o - 1o9	1o3
1o9	1o4 A 1
VII 142,1o ff.	133
Eusebius, Praep.evang.	
XV 4, 795 b ff.	121 A 1
797 c	121

	Seite
Jamblichus, Protrept. (Pistelli)	
cap.5, p.24, 23 ff.	121 A 2
Philoponus, In De gen.et corr. (Vitelli)	
226, 16 ff.	122 A 2
Platon, Parmenides	
144 b	86 A 1
- , Philebos	
16 e 1 f.	86 A 1
- , Politeia	
534 b	98
- , Sophistes	
246 - 255	94-95
249 b 8 ff.	96 A 1
25o - 252	96
251 a 8 ff.	132 A 1
253 c 6 - 54 a 2	1oo A 1
259 b 1-6	134 A 1
267 d 5 ff.	123
- , Timaios	
27 d 5 ff.	13o, 44
28 a 6 ff.	133 A 1
28 c 3 - 29 b 3	133 A 1
29 b 3 ff.	132
3o b 4	13o, 133 A 2
b 5 f.	133 A 1
b 7 f.	132, 133, 142 A 1
33 a 6	133 A 2
34 a 8 ff.	132, 133 A 2
b 3 f.	132
b 1o ff.	132
35 a 1 - b 3	14o
a 3/4	144
b 2	14o

	Seite
37 a 2 - c 5	13o f.
a 5 f.	131
a 7 ff.	13o A 2
b 1 f.	131
b 3 ff.	131
39 e 7 ff.	86 A 1, 138 A 1

Plotin, Enn.I 3 (2o)	Seite
§ 1, 12-13	99 A 2
§ 4	97-1oo
4,2-16	98
4,9 ff.	99
4,14-18	99
- , Enn.II 6 (17)	14 A 4, 25 A 1
§ 1, 1-12	29-31
1,4	141
1,6	3o
1,6-7	74 A 2
1,7	31
1,13 ff.	31
- , Enn.II 9 (33)	6
- , Enn.III 3 (48)	
§ 1	76 A 2
- , Enn.III 4 (15)	6
- , Enn.III 7 (45)	6o,144
§ 1 ff.	35-4o
1,1-16	36
1,9 f.	4o
1,13 ff.	39
1,17 f.	4o

Plotin, Enn.III 7 (45)	Seite
§ 2,5-19	36
2,2o f.	36
2,24-29	36 + A1
2,29 ff.	36
2,29-31	36 A 1
§ 3	36,6o A 3
3,4 f.	37
3,4 ff.	36
3,8 ff.	37
3,15 ff.	37 A 3
3,23 ff.	38
3,26	38
3,33 ff.	38
3,35	38
§ 4,7	37 A 2
4,8	37 A 2
§ 11	39 A 2
Enn.IV 2 (4)	134-136
§ 1,11 ff.	135
1,17 ff.	135
1,29 f.	136 A 1
1,32 ff.	135
1,41 ff.	135
§ 2,49 ff.	138
2,52 ff.	136

	Seite
Plotin, Enn.V 1 (1o)	
§ 4	2o
4,21	2o
4,26	2o
4,29	23
4,29 ff.	2o-24,21, 59 A 2, 61 A 3 145 A 3
4,31	21
4,32 f.	21
4,34	21, 54 A 1
4,34 f.	22
4,34 ff.	53 A 2
4,34-37	22
4,35	17
4,35 ff.	22
4,37 ff.	21
4,38 f.	21 A 2
4,39	22
4,4o	22
4,41	22,24
4,41 ff.	21
4,42	14
4,43	24
§ 5	21,23, 24
5,1	22
5,3	23 A 1
5,5 f.	23
5,6 ff.	23
§ 6,4 ff.	24
§ 8,1-14	9 A 1
8,1o-14	138 A 1
- , Enn.V 3 (49)	
§ 1o,23 ff.	21,22 A2
§ 15,37 ff.	27-29 145 A 3
15,37-4o	27
15,39	28

	Seite
Plotin, Enn.V 5 (32)	
§ 1o	19 A 2
- , Enn.V 9 (5)	17
§ 5	12
§ 8,16 ff.	12,47 A2
§ 9	13
9,1	12,13
§ 1o	12-16,13, 74,75,113 A 2,145 A1
1o,1	13,16
1o,1 f.	12
1o,6 ff.	13
1o,9	144 A 4
1o,1o f.	143 A 1, 145 A 2
1o,11	13,15
1o,13 f.	15
- , Enn.VI 1 (42)	42 + A 3, 48,79, 8o A 2
§ 1,1 f.	42
1,6 f.	43
1,11 u.16	12o
1,12 ff.	43
1,15	42 A 2
1,15-3o	126
1,25	42
§ 2,1-8	125 A 2
§ 1 - § 3	43,79,8o, 85
§ 4,5o ff.	42 A 1
§ 6 ff.	116
§ 13,1 ff.	127 A 2

Plotin, Enn.VI 2 (43) S.2,3,4,5,9,11, 19 u.A 1, 29,31, 41-91, 7o A 2, 134-138

	Seite
§ 1	9o,133
1,3 ff.	42
1,4 f.	12o A 1
1,5	41
1,8-13	43
1,11 ff.	135
1,13-16	44
1,16-3o	13o
1,17 ff.	135
1,29 f.	136 A 1
1,31 ff.	135
1,41 ff.	135
§ 1 - § 8	9o,133
§ 2	44,64, 66 A 3
2,1 ff.	88
2,2 f.	44
2,2-3	45
2,3-8	44
2,8 ff.	45
2,8-1o	45
2,11	45
2,12-13	45
2,13-14	45,46
2,14	149
2,14 ff.	46
2,14 f.	14 A 4
2,19-2o	45
2,19 ff.	88,14o
2,2o ff.	46
2,22 ff.	46
2,24 ff.	139
2,27 ff.	46
2,29 f.	46
§ 2,32 ff.	88
2,42	47,57
2,43 ff.	47
2,45	47 A 1
2,49 ff.	138
2,52 ff.	136
§ 3	47,88
3,1-2o	47
3,2o	88
3,22-32	88,89
3,23	5o
3,26 ff.	47
3,32-34	49
3,32 ff.	89
3,34 ff.	49,87
§ 4 - § 6	136
§ 4 - § 7	13o,132
§ 4 - § 8	9o,94 f., 142
§ 4	52,67
4,1-17	13o
4,1-21	51
4,4	131
4,4 f.	49
4,7	49
4,8	5o,131
4,9 ff.	49,52
4,12	132
4,12 ff.	5o
4,13	5o,131
4,14-16	5o
4,16 f.	5o
4,21 ff.	5o

Plotin, Enn.VI 2 (43)

	Seite
§ 4,27	51 A 1
4,28 ff.	51
§ 5,	52
5,1 ff.	132
5,6-7	69 A 1
5,7 ff.	132
5,1o	52
5,1o ff.	51 A 2
5,1o-15	52
5,15 ff.	132
5,15 & 6,8	52
§ 6,8	52,53 A 1
6,8-13	53
6,9-1o	53
6,14	54
6,14 f.	53
6,15	53,54
6,16	59
6,17	53 u.A 1
6,17-2o	136 A 2
6,17 ff.	53 A 1
6,2o	53 A 1
§ 7	53
7,1	53,54
7,1 ff.	84, 132
7,1-7	54
7,1-15	6o A 1
7,2	54
7,4	54,6o,87
7,5 f.	54
7,8	6o A 1
7,9	6o A 1
7,12	6o A 1
7,14-15	55
7,15	6o
7,16	56 u.A 1, 58,64
§ 7,16-45	56-58
7,16 ff.	57
7,16-24	57
7,16-45	6o
7,17	58
7,18	58
7,18 f.	57
7,2o-22	57
7,24-28	57,58
7,24-45	96
7,25-26	58
7,27	96
7,28-3o	57
7,28 ff.	58
7,31 f.	57
7,31-45	96
7,32 f.	57 A 1
7,32-41	57
7,39 f.	57 A 3
7,4o f.	58
7,41-45	58
§ 8	6o,61,76, 77,82,83, 84,88,9o, 142
8,1-24	59-61
8,1	59 A 1
8,1 f.	59
8,1 ff.	59,6o
8,1-4	6o A 2
8,1-5	59
8,5 f.	6o
8,5 ff.	59,6o A 1
8,5-24	6o
8,6 f.	63
8,7	61
8,11	61
8,11 ff.	73 A 1

Plotin, Enn.VI 2 (43)

	Seite
§ 8,17	61
8,18 ff.	61
8,24	61
8,24 ff.	139
8,24-42	61-64
8,25 f.	63,64
8,26 f.	63
8,26-37	61
8,27	63,83
8,27 f.	63
8,27-3o	63
8,3o f.	62
8,32 ff.	62
8,34 f.	62
8,36 f.	62
8,37	62
8,38	63
8,38 ff.	62,139
8,39	78,79,8o
8,4o f.	64
8,42 - § 18	64-77
8,42 ff.	64
8,47	64
§ 9 - § 11	65
9,5 - 1o,19	1o8 f.
9,1- 16,13	1o7
9 - 18	76,89
9	65
9,1 ff.	71
9,1-17	67
9,2	65 A 1
9,3	65,1o7
9,5	12o
9,5-43	65
9,6	65
9,6-9	66
9,7-8	65
9,8	65
§ 9,9 f.	77 A 3
9,1o-17	65,68
9,15	65 A 5
9,18-22	65
9,22-27	65
9,26	65
9,29-33	66
9,33-39	66 A 2
9,39-43	66
9,39 ff.	67,68
§ 1o,1	67,68
1o,2	67
1o,6 f.	67,76
1o,13	67
1o,13 f.	68
1o,14 f.	68
1o,16	68
1o,2o-23	68
1o,37 ff.	68
1o,37-4o	76 A 1,77, 78 A 3
§ 11	68,88
11,1	65
11,1 ff.	68
11,1-5	68
11,2-3	68
11,9-11	69
11,11 f.	69
11,12-16	69
11,17-2o	69
11,35-37	7o
11,39-49	7o
11,47-49	76 A 1
§ 12,1-1o	71
12,8-1o	71
12-1o-14	71,76 A 1
§ 13 - § 16	71-75

Plotin, Enn.VI 2 (43)

	Seite
§ 13,2 f.	72
13,3	73,78
13,7	72 A 1
13,8	72 A 2
13,8 f.	72
13,16 ff.	72
13,18 f.	76 A 1
13,23 ff.	72
13,23-26	77 A 2
13,28	72 A 1
§ 14 - § 15	72,74
14,1-2	73
14,3	73
14,5-9	73
14,11	73
14,11 ff.	74
14,12 ff.	73 A 2
14,14 ff.	73,141
14,18-19	73
§ 15,1	74,78,79
15,1 f.	74
15,2 ff.	78
15,4	78
15,6 ff.	73,74
15,7 f.	78,74
15,12	78
15,16 ff.	81,75
§ 16	77 A 1
16,1-3	116,129 A 1
16,6 - 18,6	1o3
§ 17	75,112-114
17,1	1o7
17,2-7	75
17,5-26	1o5
17,7-8	75
17,11	75,78
§ 17,19-2o	75
17,21 f.	78 A 2
17,25-3o	76
17,28 f.	76
§ 17 - § 18	75-77
§ 18	113 A 3
18,1-3	114 A 2
18,1o	78
18,14	78
18,15 f.	1o6 A 1
18,16 f.	76 A 1
§ 19	69,83,88
19,1	78
19,1-2	81 A 3
19,1 -18	8o f.
19,2 ff.	78,81
19,2-11	139
19,3-4	78
19,7	78,79,8o
19,9-11	81
19,11-12	79,81 A 3
19,11-17	139
19,12	78.79
19,18-21,3	81-83
19,18	82
19,18 ff.	82
19,2o f.	82
§ 19 - § 22	78-87
§ 2o	82,83,84,
2o,2	82
2o,24-29	83
2o,28 f.	83
§ 21	83,88,127
21,1-3	83
21,2	78,79

Plotin, Enn.VI 2 (43) - VI 3 (44)

	Seite
§ 21,3-24	83 f.
21,3	83
21,4	84
21,6	84
21,7	85
21,1o	83
21,1o f.	84
21,11 ff.	84
21,14-15	83
21,15 f.	84
21,16 ff.	84
21,18	142
21,18 ff.	79,86, 144 A 1
21,22 f.	84
21,24- § 22	84-87
21,24	84
21,24 f.	84
21,24 ff.	87
21,27-43	84
21,32 ff.	133
21,44 ff.	85,86
21,47 f.	85
21,5o-53	85
21,55 f.	85 A 1
21,56 ff.	142
§ 22	86
22,1 ff.	138 u.A 2
22,1-11	86,89
22,6 ff.	86
22,8	86
22,8 f.	86
22,8-11	86
22,13	138 A 2
22,14 f.	86,87
22,28-29	87

- , Enn.VI 3 (44)	Seite 444,52, 85
§ 1 ff.	118 A 1
1,1 ff.	126
1,5	126
1,6 f.	52
§ 2 - § 3	51
2,16-34	52
§ 3,31	52
3,31 f.	129 A 1
§ 28,4 ff.	116 A 1

- , Enn.VI 6 (34)	
§ 4,1 ff.	25
§ 6 - § 8	25
§ 8,17 ff.	25,143 A 1
§ 9	25,28
9,1 ff.	25,145 A 3
9,1-3a	25
9,3 b ff.	25
9,26	25

- , Enn.VI 7 (38)	
§ 8,15-17	26
8,17 ff.	26 f., 145 A 3
8,18	26
8,22	26
8,22 ff.	26
8,25	26
8,25 ff.	143 A 1
8,27 ff.	26
8,29	26
8,31	27
§ 9,1 ff.	26

Plotin, Enn.VI 7 (38)

	Seite
§ 12 - § 13	32-35, 143 A 1, 144
12,1	32
12,19	32
12,21	32
§ 13,1 ff.	33
13,2	35
13,3-6	33
13,4 f.	33 A 1
13,9 ff.	33
13,11-17a	33
13,17	33
13,18	33
13,19-21	34
13,21-25	34
13,27	34
13 ,27 f.	34
13,28 f.	34

- , Enn.VI 9 (9)

	Seite
§ 3,36 ff.	16
3,39 ff.	16
3,4o ff.	16-2o, 145 A1
3,41	16
3,41 ff.	16 A 1
3,42	2o
3,43	17
3,43 f.	18
3,44	17
3,48	17 A 2
3,49 ff.	18
3,5o	17 A 2

Plutarch, De an.procr.(Hubert-Drexler)

			Seite
1o12	d	p. 144,24 ff.	145
	e	p. 145,7 ff.	141 A 1
1o13	b	p. 146,27 ff.	141
1o14	d	p.149,7 ff.	132 A 1
1o23	dff.	p. 158,6-159,17	131 A 4
	e	p. 158,14-16	131 A 1, 145
1o24	e	p. 16o,13 ff.	144 A 1
1o25	aff.	p. 161,5 ff.	14o A 2

Porphyrius, Vita Plotini

§ 3,35 ff.	8
§ 4,9 ff.	6
§ 5,5 ff.	7
5,59 ff.	7
§ 8	9

	Seite
Porphyrius, Vita Plotini	
§ 1o,14-33	6
§ 13,1o ff.	8
13,15 ff.	8
§ 14,1o ff.	8
14,14 ff.	1o
14,15 f.	142 A 1
§ 16,1-12	6
§ 17,1 ff.	9
§ 18,2o ff.	6
18,21 ff.	1o A 3
§ 19,26	8o
§ 2o,5 ff.	1o A 2
2o,71 ff.	1o
§ 21,5 f.	1o
§ 26,8 f.	79
Proklus, In Plat.Tim.	
7o a	44 A 2
Simplicius, In Categ.(Kalbfleisch)	
p. 2,3 ff.	128
26,17	127 A 2
3o,16 f.	128 A 1
63,21 ff.	14 A 2, 129 A 1
73,15 ff.	126
76,13	125
127,12-14	8o A 2
157,18 ff.	117,129 A 1
347,19 ff.	127 A 2
379,8 ff.	127 A 2
Stobaios, Anthol. (Wachsmuth-Hense)	
II p.137,8 ff.	121 A 3

Nachträge zur Textgestaltung.

Zu S.26 Anm.1.

VI 7 (38) 8,26: ἦν δὲ καὶ νοῦς καὶ ζωὴ ἐν αὐτῇ.
Diese Lesart schlägt Herr Prof.Deichgräber vor unter Hinweis auf die Gleichstellung von Nus und Zoe im anschließenden Kolon.

Zu S.46/47.

VI 2 (43) 2,44 ff. Herr Prof.Deichgräber schlägt statt des schwer verständlichen "τὴν οὐσίαν" folgende Schreibung vor:

> εἰ δέ τις λέγοι ὄν, τῷ συμβεβηκέναι φήσει, οἷον εἰ λευκὸν λέγοι, οὐδὲ τῇ οὐσίᾳ· οὐ γὰρ ὅπερ λευκὸν λέγει.

Lebenslauf.

Am 2o.Januar 1936 wurde ich in Göttingen als vierter Sohn des Licentiaten Theodor Hoppe und seiner Ehefrau Elfriede geb.Stisser geboren. Mein Vater starb im März 1965.
Ich habe von 1942 bis 1947 die Volksschule in Diemarden (Kreis Göttingen) besucht, danach bis 1951 das Max-Planck-Gymnasium in Göttingen und im Anschluß daran das Gymnasium Andreanum in Hildesheim, an dem ich Ostern 1956 die Reifeprüfung ablegte.
Von 1956 bis 1964 habe ich zunächst in Tübingen und dann in Göttingen Klassische Philologie, Philosophie und Germanistik studiert.